Годъ 1-й. № 2-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

ІЮНЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Разъясненія Правительствующаго Сената . . . . . 5.
Обзоръ бюджета уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи на 1910 годъ. *Вл. Пр—въ.* . . . . . 11.
Задачи земства. *N* . . . . . 26.
Объ организаціи земскаго кредита. *Б. Завадовскій* . . . 30.
Совѣщаніе по поводу земскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ . . . . . 46.
Голосъ земства о насущныхъ нуждахъ народнаго просвѣщенія. 53.
Къ вопросу объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Пензенской губерніи. *К. Г. Дэенне.* . . . . . 61.
Хроника земствъ и городовъ Россіи. Общіе вопросы. Народное образованіе. Народное здравіе. Земское страхованіе и противопожарное дѣло. Сельское хозяйство. Экономическіе вопросы . . . . . 68.

Мѣстная земская хроника. . . . . 80.

Мѣстная городская хроника. В. П. Пелетминскій. *Д. Вярьвильскій.* По поводу двухъ вакансій по городскому самоуправленію. *Бывшій городской работникъ.* Іюньское засѣданіе Пензенской Городской Думы . . . . . 86.

Корреспонденція. Керенскъ, 21 Іюня. *В. Вартаньянъ* . . 92.

Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко* . . . . . 96.
Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію . . . . . 99.
Письмо въ редакцію. О съѣздѣ бухгалтеровъ. *Служащій Земства.* . . . . . 100.
Цѣны на хлѣбъ за пудъ. . . . . 101.
Спросъ и предложеніе хлѣба . . . . . 102.
Почтовый ящикъ . . . . . 102.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, «Вѣстнику Пензенскаго Земства.»

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. первый.
№ 2-й.

ІЮНЬ
1910 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи, кромѣ праздниковъ, ежедневный, отъ 12 до 3 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1910.

1-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый земскій

1-й годъ изданія.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА),

ВЫХОДЯЩІЙ СЪ Майской книжки 1910 г. ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городскаго хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній, развитія кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановки медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. уѣзднымъ земскимъ и городскимъ управамъ, земскимъ гласнымъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ врачамъ, народнымъ училищамъ и др.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, **подписная цѣна по 1-е Января 1911 года** (т. е. на 8 мѣсяцевъ)

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ОДИНЪ РУБЛЬ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять **по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“.** Для личныхъ переговоровъ контора редакціи, (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 10 ч. до 4 ч. дня.

Такса объявленій „Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница ...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы..	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
¼ страницы..	4 р. 50 к.	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ конторой редакціи.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто, (по 1 Января 1911 г. въ 8 книжкахъ журнала 2 рубля), **фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста могутъ быть печатаемы въ „Вѣстникѣ Пензенскаго Земства“ и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при „Вѣстникѣ Пензенскаго Земства“, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Для лицъ ищущихъ труда скидка 40%.

Иногороднія объявленія, помимо конторы редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

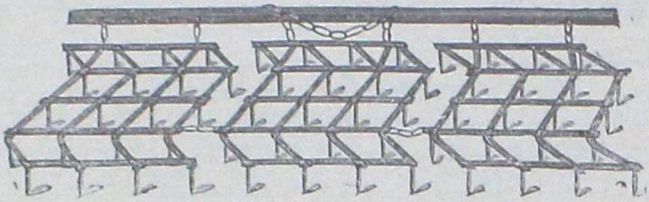
Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВОДЫ: фруктовыя, ягодныя и минеральныя заводъ Г. А. Стефани при Рождественской аптекѣ въ Пензѣ.

Отъ редакціи.

Подписчиковъ (платныхъ и безплатныхъ), не получившихъ по какимъ-либо причинамъ № 1-й журнала, просятъ сообщить объ этомъ редакціи, одновременно указавъ свой точный и наиболѣе подробный почтовый адресъ.

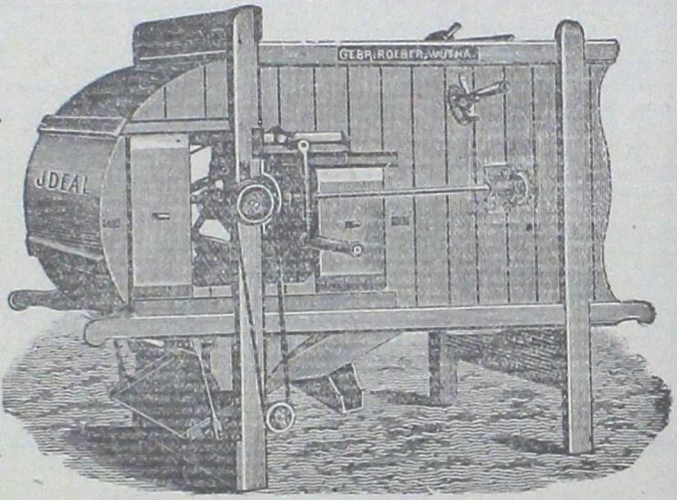
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



предлагаетъ: Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны извѣстн. завода ДИРИНГА въ Чикаго.

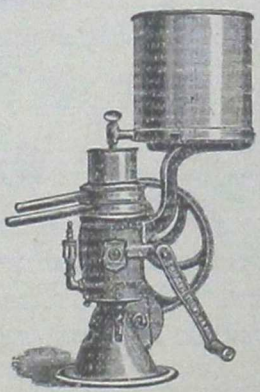
СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.

ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА-САККА, Э. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.



Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.



КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Разъясненія Правительствующаго Сената.

§ 7. О санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ по борьбѣ съ холерой. Права земскихъ учрежденій.

Вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій, независимо отъ участія въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ, образованныхъ по правиламъ 11 августа 1903 года, принимать признаваемыя ими необходимыми мѣры борьбы съ холерой восходилъ уже на обсужденіе Правительствующаго Сената, опредѣленіемъ коего, отъ 30 мая 1908 года за № 5582, разъяснено, что для объединенія общаго руководства мѣропріятіями по борьбѣ съ холерой и чумой, согласно Высочайше утвержденнымъ 11 августа 1903 года правиламъ, въ каждой губерніи (§§ 3 и 8 правилъ) образуются—губернская санитарно-исполнительная комиссія, вѣдающая общія по губерніи мѣропріятія, уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и городскія—въ губернскихъ городахъ и городахъ, имѣющихъ болѣе 20000 жителей,—для принятія необходимыхъ противъ эпидемій мѣръ, въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для всѣхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведеніе означенныхъ мѣропріятій въ исполненіе. При этомъ Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что, согласно правиламъ 11 августа 1903 г. и Высочайшему повелѣнію отъ 17 марта 1905 г. (Собр. узак. № 112 ст. 1002), въ составъ губернской санитарно-исполнительной комиссіи входятъ, какъ губернская земская управа въ полномъ ея составѣ, такъ и весь наличный медицинскій персоналъ, что, въ частности, уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей земскихъ управъ, и что, такимъ образомъ, за земствомъ въ достаточной степени обезпечена возможность оказывать вліяніе на постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій,—призналъ постановленіе губернскаго земскаго собранія, поскольку оно рѣшаетъ вести борьбу съ холерой (и чумой), вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, противорѣчащимъ закону. (Указъ 28 декабря 1909 г. № 13064.)

§ 8. О непризнаніи за земствами права учреждать экономическіе совѣты, въ составъ которыхъ введены съ правомъ рѣшающаго голоса крестьяне и агрономы, не принадлежащіе къ составу избирателей.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ опредѣленіи отъ 24 Января 1906 года № 974, дѣйствующее Пол. о зем. учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи, какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72) или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 107). Такимъ образомъ, законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ-либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше, хотя бы эти лица и принадлежали къ числу служащихъ въ земствѣ по найму. Если же затѣмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ. Такимъ образомъ кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается съ одной стороны гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ свѣдующихъ людей, такого права не имѣютъ. Приведенное толкованіе закона находитъ себѣ полное подтвержденіе въ законодательныхъ матеріалахъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 Іюня 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта о разъясненіи ст. 105 Пол., изъ коихъ съ несомнѣнностью явствуетъ, что въ земскія комиссіи могутъ быть избираемы только лица, принадлежащія къ составу избирателей. Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что въ составъ экономическаго совѣта, предположеннаго къ учрежденію при земской управѣ, введены, съ правомъ рѣшающаго голоса десять крестьянъ, по выбору земскаго собранія, и агрономъ, т. е. лица, не принадлежащія къ составу избирателей; 2) что избраніе предсѣдателя совѣта на каждое засѣданіе отдѣльно предоставлено самому совѣту, между тѣмъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, предсѣдательствованіе въ образованныхъ на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. земскихъ комиссіяхъ, примѣнительно къ ст. 104 Гор. Пол. 1892 г. должно быть

возлагаемо на одного изъ членовъ земской управы, по назначенію ея Присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы (опр. 2 Мая 1907 г. № 4596), и 3) что предоставленіе экономическому совѣту права приглашать на свои засѣданія могущихъ быть полезными лицъ, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр. и согласно разъясненію Сената 11 Іюня 1886 г. № 4123, должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ осуществленія этого права черезъ Предсѣдателя Совѣта—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи при земской управѣ такого экономическаго Совѣта лишеннымъ правильныхъ основаній. (Указъ 16 Февраля 1910 г. № 2374).

§ 9. О земскихъ комиссіяхъ. Составъ школьныхъ комиссій по народному образованію.

Земскимъ собраніемъ, по смыслу ст. 72 и 73 Пол. о зем. учр., не воспрещено прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, каковыя лица могутъ быть приглашаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ на засѣданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія комиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Пол. о зем. учр. и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 іюля 1899 года мнѣнію Государственнаго Совѣта. Поэтому предположенное Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ допущеніе въ составъ состоящей при Управѣ школьной комиссіи по народному образованію школьному и внѣшкольному учащихъ въ земскихъ школахъ, само по себѣ, не нарушало закона. Принимая, однако, во вниманіе: 1) что земскимъ собраніемъ предположено представить избраніе пятнадцати лицъ въ составъ означенной комиссіи самому учительскому персоналу; 2) что, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 4 октября 1906 г. № 10567, учителямъ не предоставлено право выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствованія въ земскихъ собраніяхъ, и 3) что приглашеніе тѣхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ комиссіи и при томъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся предоставленія учительскому персоналу избранія пятнадцати лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ составъ школьной комиссіи по народному образованію, а также и участія въ той комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, лишеннымъ законныхъ основаній. (Указъ 1 Марта 1910 г. № 3112).

§ 10. О признаніи за земствами права устанавливать однородную норму доходности для всѣхъ земель въ уѣздѣ.

Дѣленіе земельныхъ угодій на разряды, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, закономъ прямо не требуется, посему за земствомъ должно быть признано право, взамѣнъ дѣленія земель на разряды,

установить однородную норму доходности для всѣхъ земель въ уѣздѣ, если это является, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе соотвѣтственнымъ. (Указъ 9 Марта 1910 г. № 3581).

§ 11. О порядкѣ исчисленія срока службы для выборныхъ должностей по земскому управленію.

По силѣ ст. 123 Пол. о зем. учр., срокъ службы въ выборныхъ должностяхъ по земскому управленію полагается трехлѣтній, при чемъ начало и конецъ этого срока, очевидно, должны совпадать съ трехлѣтнимъ срокомъ полномочій гласныхъ земскаго собранія, производящаго выборы для замѣщенія означенныхъ должностей. Если же выборы на эти должности производятся въ теченіе уже земскаго трехлѣтія, то срокъ службы избранныхъ лицъ опредѣляется временемъ, остающимся до истеченія трехлѣтняго срока полномочій гласныхъ земскаго собранія. Это общее правило, относящееся до срока службы въ выборныхъ должностяхъ по земскому управленію, должно имѣть примѣненіе при производствѣ выборовъ въ должности и по другимъ управленіямъ, въ которыхъ земство участвуетъ черезъ своихъ представителей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ подлежащихъ узаконеніяхъ не опредѣленъ срокъ, на который должности замѣщаются представителемъ отъ земства по выбору земскаго собранія. Правильность такого положенія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что земскому собранію не предоставлено закономъ устанавливать срокъ службы лицъ, избранныхъ имъ въ должности какъ по земскому, такъ и по другимъ управленіямъ, съ другой же стороны лица, состоящія въ выборныхъ должностяхъ потому или иному управленію, признаются дѣйствительными представителями земства лишь въ теченіе срока полномочій избравшаго ихъ земскаго собранія даннаго трехлѣтія. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что ст. 5 Пол. Крест. Банка, согласно которой отдѣленія Крестьянскаго Банка образуются въ составѣ, между прочимъ, двухъ членовъ по избранію губернскаго земскаго собранія, не опредѣляетъ срока службы представителей земства въ означенныхъ должностяхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Земское Собраніе не въ правѣ было избирать представителемъ земства по означенной должности на срокъ, превышающій срокъ полномочій состава гласныхъ избиравшаго его Земскаго Собранія. (Указъ 2 Марта 1910 г. № 3198).

§ 12. О порядкѣ направленія ходатайствъ городовъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

По дѣйствующимъ правиламъ Городового Положенія, городскому общественному управленію предоставлено право ходатайствовать чрезъ Губернатора предъ Правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ (п. 21 ст. 63), при чемъ всякое такое ходатайство, обращаемое къ Губернатору, обязательно представляется имъ въ теченіе мѣсяч-

наго срока, съ своимъ заключеніемъ, Высшему Правительству (ст. 102). Точный разумъ приведенныхъ постановленій Городового Положенія неоднократно былъ разъясняемъ Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 1891 г. № 9830, 1895 года № 7476, 1896 г. №№ 8123 и 9437, 1897 г. №№ 99 и 7917 и др.), въ томъ смыслѣ, что Губернатору не дано право собственною властью останавливать названныя ходатайства и не представлять таковыя по назначенію, такъ какъ обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ о томъ, насколько ходатайства эти относятся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и заслуживаютъ ли они по существу своему уваженія, можетъ зависѣть только отъ тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ которымъ обращаются самыя ходатайства городского общественнаго управленія, а отъ Губернатора можетъ зависѣть, съ своей стороны, лишь изложеніе всѣхъ тѣхъ объясненій и соображеній по существу дѣлъ, какія онъ признаетъ нужными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ то признавалъ Правительствующій Сенатъ въ тѣхъ же разъясненіяхъ, въ силу приведенныхъ соображеній, и самыя постановленія городскихъ думъ о ходатайствѣ предъ Правительствомъ не подлежатъ и опротестованію со стороны Губернатора въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе по незаконности оныхъ или несоотвѣтствію общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, такъ какъ постановленія эти, какъ незаключающія въ себѣ окончательнаго опредѣленія и представляющія лишь выраженіе желаній городскихъ общественныхъ управленій, сами по себѣ ни нарушать законъ, ни противорѣчить пользамъ и нуждамъ государства, очевидно, не могутъ. Въ виду вышеизложенныхъ разъясненій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что постановленіе Городской Думы, заключающее въ себѣ лишь принятое Думою рѣшеніе возбудить предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ отмѣнѣ установленнаго Министромъ ограниченія въ отношеніи обращенія нѣкоторыхъ книгъ въ городскихъ публичныхъ библіотекахъ города, не подлежало вовсе пріостановленію со стороны Начальника области и передачѣ на обсужденіе Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія, а должно было быть представлено Начальникомъ области, по принадлежности, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ Начальникъ области, если находилъ возбужденное Думою ходатайство незаконнымъ или несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не лишенъ былъ права, помимо возбужденія, по силѣ ст. 197 Общ. Учр. Губ., дѣла объ отвѣтственности допустившаго постановленіе по сему предмету предсѣдателя собранія, присовокупить въ такомъ смыслѣ къ ходатайству городской думы свои соображенія и заключеніе. (Указъ 19 Января 1910 года № 708).

§ 13. Переоцѣнка имуществъ. Измѣненіе въ составѣ и цѣнности недвижимаго имущества, вслѣдствіе перестройки его или возведенія новыхъ построекъ, даетъ городскому общественному управленію законное основаніе къ измѣненію и повышенію оцѣнки этого имущества. (Ук. 22, III, 1910 г., № 4243).

§ 14. Губернаторамъ лично не предоставлено право отклонять по собственному усмотрѣнію жалобы на постановленія городскихъ думъ или собраній городскихъ уполномоченныхъ, представляемыя имъ для передачи въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, ибо для разрѣшенія упомянутыхъ жалобъ законъ признаетъ единственно компетентнымъ мѣстомъ губернское присутствіе. (Ук. 22, III, 1910 г., № 4261).

§ 15. Жалобы на городскія думы. Приносимыя Губернаторамъ жалобы на постановленія городскихъ думъ передаются ими на разсмотрѣніе мѣстныхъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствій, а не разрѣшаются единоличной властью губернаторовъ. (Ук. 19, I, 1910 г.. № 718).

Обзоръ бюджета уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи на 1910 годъ.

Слѣдуя своему обѣщанію, выраженному въ прошломъ № 1 „Вѣстника Пензенскаго Земства“, намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть бюджетъ уѣздныхъ земствъ нашей губерніи на текущій годъ.

Приступая къ этой работѣ, намъ хотѣлось бы выполнить ее возможно полнѣе относительно цифровыхъ данныхъ, чтобы въ нихъ лица, интересующіеся земскимъ хозяйствомъ, могли найти готовый отвѣтъ на всѣ вопросы, касающіеся той или другой части бюджета. Поэтому нашей задачей будетъ во-1) Привести данныя по бюджету отдѣльно каждаго уѣзднаго земства, возможно детальнѣе разсмотрѣть ихъ ассигновки по параграфамъ смѣтъ, сравнить съ таковыми же другихъ земствъ и опредѣлить степень ихъ равномѣрности между уѣздами въ процентномъ отношеніи; 2) установить, какими доходами располагаетъ каждое земство для выполненія своихъ смѣтныхъ назначеній и изъ какихъ источниковъ; 3) разсмотрѣть совокупность всѣхъ земскихъ расходовъ Пензенской губерніи и опредѣлить какой % общихъ расходовъ приходится на долю губернскаго и на долю уѣздныхъ земствъ вмѣстѣ взятыхъ, и 4) показать, сколько затрачиваютъ земства, какъ губернское, такъ и уѣздныя, на одну душу населенія всѣхъ расходовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что цифры, группируясь въ различныхъ комбинаціяхъ, полнѣе освѣдомятъ заинтересованныхъ въ земскомъ хозяйствѣ лицъ и дадутъ имъ не мало разнообразныхъ выводовъ, какъ о планомѣрности тѣхъ или другихъ затратъ въ области земскаго хозяйства, такъ и о томъ, гдѣ эта планомѣрность отсутствуетъ.

1.

Начнемъ съ расходныхъ смѣтъ и для большей наглядности приводимъ въ сводной таблицѣ всѣ ассигнованія уѣздныхъ земствъ по параграфамъ смѣтъ:

	уѣзд		
	Пензенское.	Саранское.	Краснослободское.
	в ъ		
§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежд.	11040	14638	15650
% къ смѣтѣ	6,8	11	11,34
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія	15690	8696	10018
% »	9,7	6,54	7,26
§ III. Устройство и содерж. мѣстъ заключенія	4820	1034	1253
% »	3	0,7	0,91
§ IV. Дорожная повинность	735	885	7055
% »	0,5	0,66	5,11
§ V. Народное образованіе	32380	29059	36562
% »	20	22	26,5
§ VI. Общественное призрѣніе	—	—	—
% »	—	—	—
§ VII. Медицинская часть	62768	53953	58807
% »	38,75	40,6	42,61
§ VIII. Ветеринарная часть	1000	2814	310
% »	0,6	2,1	0,22
§ IX. Расходы по содѣйствію эконом. благосостоян.	1000	2425	223
% »	0,6	1,8	0,16
§ X. Уплата долговъ	24614	14029	1930
% »	15,2	10,55	1,4
§ XI. Разные расходы	2188	1695	900
% »	1,35	1,28	0,65
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	2529	2217	2655
% »	1,6	1,67	1,92
§ XIII. Запасная сумма	3124	1500	2655
% »	1,9	1,1	1,92
Итогъ	161988	132945	138018

Д н ы я з е м с т в а.							
Н.-Ломовское.	Наровчатское.	Керенское.	Чембарское.	Мокшанское.	Инсарское.	Городищенское	ИТОГЪ.
Р у б л я х ъ.							
7548	3350	9427	15320	16590	15200	17700	126463
5,34	2,93	6,54	7,8	11,6	10,28	15,6	8,82
13190	10510	8520	15934	9894	9429	9396	111277
9,34	9,19	5,91	8,12	6,92	6,38	8,28	7,76
3906	977	1235	1825	800	1364	1507	18721
2,77	0,85	0,86	0,93	0,56	0,92	1,33	1,3
—	—	—	—	180	—	300	9155
—	—	—	—	0,12	—	0,28	0,64
38750	22068	32309	48792	20796	27307	21345	309368
27,43	19,28	22,4	24,9	14,55	18,5	18,82	21,58
300	—	375	—	254	—	50	979
0,21	—	0,26	—	0,18	—	0,04	0,07
54438	48673	49248	69594	64823	63468	47345	573117
38,53	42,53	34,17	35,46	45,35	42,94	41,74	40
1445	860	975	1538	3136	2128	750	14956
1,02	0,75	0,68	0,78	2,2	1,44	0,66	1,04
5255	3590	20650	2956	3910	4469	4925	49403
3,72	3,14	14,33	1,5	2,74	3,02	4,35	3,46
9745	15171	11305	15916	15615	7090	340	115755
6,9	13,26	7,84	8,1	10,92	4,8	0,3	8,07
2124	6465	2590	10712	2025	13666	5290	47655
1,5	5,65	1,8	5,46	1,42	9,24	4,66	3,33
2256	1779	3713	4533	2150	1962	2970	26864
1,6	1,55	2,58	2,31	1,5	1,33	2,62	1,87
2316	1000	3780	9129	2760	1700	1500	29464
1,64	0,87	2,63	4,64	1,94	1,15	1,32	2,06
141273	114443	144127	196248	142933	147783	113418	1.433.176

Такимъ образомъ всѣ затраты по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ на 1910 годъ, какъ видно изъ приведенной таблицы, выражаются въ суммѣ 1433176 руб.

По уѣздамъ же эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

на Пензенскій	161988	руб.
Саранскій	132945	„
Краснослободскій	138018	„
Н.-Ломовскій	141273	„
Наровчатскій	114443	„
Керенскій	144127	„
Чембарскій	196248	„
Мокшанскій	142933	„
Инсарскій	147783	„
и Городищенскій	113418	„

Максимальныя суммы расходовъ приходятся на Чембарскій (196 тыс. руб.) и Пензенскій (162 тыс.); минимальныя же на Наровчатскій (114 тыс.) и Городищенскій (113 тыс.).

Обратимся теперь къ болѣе подробному опредѣленію расходовъ уѣздныхъ земствъ по параграфамъ и статьямъ смѣтъ.

§ I. „Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій“. Здѣсь главное мѣсто занимаютъ расходы: а) на содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ—117 тыс. руб. и б) вознагражденіе казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ—около 9 тыс. И тѣ и другіе расходы обязательны для земства. Въ первомъ случаѣ ассигновки по уѣздамъ разнообразны и зависятъ, очевидно, отъ большаго или меньшаго протяженія уѣзда. Такъ, Городищенскій уѣздъ, какъ болѣе обширный по территоріи, расходуетъ на эту повинность 17 тыс. руб., а самый меньшій—Наровчатскій—2300 руб. Весь расходъ по 1-му § составляетъ сумму въ 126 тыс. руб. или $8{,}82^0/_0$

Примѣчаніе. $^0/_0$ отношеніе будетъ показываться къ общему итогу всѣхъ уѣздныхъ расходовъ.

§ II. Содержаніе земскаго управленія обходится уѣзднымъ земствамъ въ 111 тысячъ руб. или $7{,}76^0/_0$. Расходы распадаются: а) собственно на содержаніе личнаго состава Управъ, ихъ разъѣзды, наемъ помѣщеній, содержаніе служащихъ и канцелярскіе расходы—100 тыс. руб., изъ которыхъ большее ассигнованіе приходится на Пензенскій уѣздъ (15 тыс.), меньшее на Керен-

скій (8400 р.). Остальные же уѣзды расходуютъ болѣе или менѣе одинаково (9—10 тыс. руб.); б) на выдачу пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на земской службѣ—9 тыс. руб. Больше всѣхъ ассигнуетъ на этотъ предметъ Чембарское земство, именно 5700 руб., Н.-Ломовское 1400 руб., Саранское и Краснослободское ничего, а остальные шесть – отъ 100 до 400 руб. и в) на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ четыре земства: Саранское, Керенское, Чембарское и Мокшанское ассигнуютъ 1700 руб; остальные ничего.

§ III. На „устройство содержанія мѣстъ заключенія“ уѣздныя земства платятъ около 19 тыс. руб. Большее ассигнованіе приходится на долю Пензенскаго уѣзда (4800 руб.) и Н.-Ломовскаго (4000 руб.), меньшее—Мокшанскаго (800 руб.). Остальные же расходуютъ въ предѣлахъ 1—2 тыс. руб. Общій % расхода =1,3.

§ IV. На „дорожную повинность“ ассигновки уѣздныхъ земствъ очень незначительны, всего лишь 9 тыс. руб. (менѣе 1%) и $^3/_4$ при нихъ расходуетъ одно Краснослободское земство Пензенское, Саранское, Мокшанское и Городищенское—2 тыс., а остальные пять уѣздовъ—ничего. Необходимо замѣтить, что дорожное строительство составляетъ исключительно заботу губернскаго земства.

§ V. Расходы на народное образованіе представляютъ наибольшій интересъ и потому мы остановимся на нихъ нѣсколько подробнѣе. Всего, какъ видно изъ таблицы, уѣздныя земства затрачиваютъ на это дѣло 309 тыс. руб. или 21,50 % своихъ смѣтъ. Прежде всего разсмотримъ, на что именно расходуютъ земства свои главныя ассигновки по народному образованію.

Ст. 1. на содержаніе начальныхъ земскихъ школъ—174,389 руб. Болѣе всѣхъ тратятъ Чембарское и Н.-Ломовское земства (по 30 тыс.), менѣе—Наровчатское (13 тыс). Совсѣмъ нѣтъ ассигнованій по этой статьѣ по Мокшанскому и Городищенскому уѣздамъ, за то значительно большія суммы включены у нихъ на пособія учебнымъ заведеніямъ, именно: у Городищенскаго земства 12 тыс. руб. и Мокшанскаго 16500 руб. На содержаніе профессіональныхъ школъ (Чембарское и Наровчатское). . . . . 2100 р.

Ст. 2. Содержаніе церковно-приходскихъ школъ (Керенское, Мокшанское, Наровчатское и Краснослободское) . . . . . 1140 р.

Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній . . . . . 40000 р.
Ст. 4. Пособіе на содержаніе част. и обществ. учеб. завед. . . . . 36000 р.
Ст. 6. На учебныя пособія . . . . . 18000 р.
„ 8. Пособія и награды . . . . . 2400 р.
„ 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . . . . 11000 р.
„ 10. Общія мѣры по распространенію образованія (библіотеки, читальни) . . . . . 3000 р.
Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . . 17000 р.
Пособія разнымъ учен обществамъ . . . . . 1300 р.

По рамѣрамъ абсолютныхъ ассигновокъ первое мѣсто принадлежитъ Чембарскому земству, которое расходуетъ 48,7 тыс. руб., второе за нимъ Н.-Ломовскому 38,7 тыс; Краснослободское расходуетъ 36,5 тыс., Пензенское и Керенское одинаково по 32 тыс., Саранское 29 тыс; Инсарское 27 тыс. и менѣе всѣхъ: Мокшанское, Наровчатское и Городищенское по 21—22 тыс. руб.

Процентное отношеніе къ смѣтамъ колеблется между ними отъ 14% до 27%. Большій % приходится на долю Н.-Ломовскаго земства (27,4) и меньшій—Мокшанскаго (14,5), т. е. почти вдвое.

Если же мы зададимся вопросомъ, сколько затрачиваетъ каждое земство расходовъ по народному образованію на одну душу населенія своего уѣзда, то получимъ слѣдующія данныя:

УѢЗДЫ:	Количество населенія	Затраты въ копѣйкахъ
Чембарскій	169670	28,7
Пензенскій	119440	27,1
Керенскій	119490	27,0
Н.-Ломовскій	169560	22,8
Саранскій	149000	19,5
Краснослободскій	186300	19,5
Мокшанскій	112550	18,4
Наровчатскій	139440	15,5
Инсарскій	194320	14,8
Городищенскій	171410	12,4

Примѣчаніе: Количество населенія уѣздовъ взято изъ свѣдѣній, полученныхъ въ Губ. Управѣ отъ волостныхъ правленій въ настоящемъ году.

Такимъ образомъ мы видѣли, что ассигновки уѣздныхъ земствъ на народное образованіе слишкомъ неравномѣрны. Въ то время, какъ одни изъ нихъ затрачиваютъ почти 29 коп. на душу населенія,—другія только лишь 12 коп.

§ VI. Расходы на общественное призрѣніе, очевидно, не пользуются симпатіей земствъ, ибо ассигновки ихъ настолько незначительны, что о нихъ не стоитъ и говорить. Только 4 земства: Н.-Ломовское Керенское, Мокшанское и Городищенское включили въ свои смѣты около тысячи рублей,—остальныя же ничего.

§ VII. Расходы на „медицинскую часть“ суть одни изъ самыхъ значительныхъ во всѣхъ земствахъ, достигающіе въ нѣкоторыхъ изъ нихъ чуть не половины расходной смѣты. Наши уѣздныя земства на 1910 годъ назначили къ расходу 573 тысячи руб., составляющія 40% общаго итога изъ смѣтъ. Приведемъ подробно всѣ ассигновки:

	Въ тысячахъ руб.
На содержаніе больницъ	156
„ амбулаторій	10
„ аптекъ и медикам.	156
„ врачей	74
„ фельдшеровъ	60
„ акушерокъ	16
„ оспопрививателей	5
„ сестеръ милосердія	0,7
„ разъѣзды персонала	9
Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	50
Уплата за леченіе жителей уѣздовъ въ больницѣ губернскаго земства	31
На санитарную часть	1,7
Др. незначительные расходы	3—4

По размѣрамъ абсолютныхъ ассигновокъ первое мѣсто въ губерніи принадлежитъ Чембарскому земству съ расходной суммой 70 тыс., за нимъ идутъ Пензенское, Мокшанское и Инсарское съ

расходами немногимъ болѣе 60 тыс. каждое, затѣмъ Саранское, Краснослободское и Н.-Ломовское 54—58 тыс. и ниже всѣхъ по расходамъ стоятъ Наровчатское, Городищенское и Керенское—47—49 тыс.

Въ процентномъ отношеніи къ смѣтамъ расходы колеблются отъ 34% до 45%.

Большій % приходится на Мокшанскій уѣздъ, меньшій на Керенскій.

На каждую душу населенія затрачиваютъ земства расходовъ на медицинскую помощь (въ копѣйкахъ):

Мокшанскій	57,6
Пензенскій	52,5
Керенскій	41,2
Чембарскій	41,0
Саранскій	36,0
Наровчатскій	34,9
Инсарскій	32,6
Н.-Ломовскій	32,1
Краснослободскій	31,5
Городищенскій	27,6

Здѣсь замѣчается та-же неуравновѣшенность въ расходахъ по уѣздамъ, какъ и въ расходахъ по народному образованію и самый отсталый въ этомъ отношеніи уѣздъ Городищенскій.

§ VIII. На ветеринарію расходы земствъ незначительны и разнообразны по размѣрамъ ассигновокъ (0,22—2,2%); большій % расходуетъ Мокшанское земство, меньшій—Краснослободское.

§ IX. Расходы на „экономическія мѣропріятія“ выражаются въ суммѣ 49 тыс. р. Здѣсь неравномѣрность ассигновокъ по уѣздамъ еще болѣе замѣтна. Такъ, напримѣръ, Керенское земство назначило 20 тыс. или 14,3% смѣты, а остальныя лишь 1,5—4%. Пензенское же и Краснослободское даже меньше 1%. Очевидно, большинство земствъ не признаетъ большой необходимости въ ассигновкахъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія.

§ X. На уплату долговъ земствами также ассигнуются разнообразныя суммы. Напримѣръ, Пензенское земство ассигновало

почти 25 тыс., Краснослободское 1900 р., а Городищенское 340 руб. Остальныя же земства по 10—16 тыс. руб. Всего же на уплату долговъ внесено по уѣздамъ 115 тыс. руб., изъ которыхъ 104 тыс., очевидно, компенсируются благонадежными недоимками, внесенными въ доходныя смѣты, и составляющими оборотныя статьи въ бюджетахъ уѣздныхъ земствъ также, какъ и въ бюджетѣ губ. земства.

Въ § XI „разные расходы“ включены слѣдующія ассигновки:

Устройство телефонной сѣти . . . . . 24000 руб.

(Инсарское.. . . 10000 руб.
Чембарское . . . 8500 руб.
Наровчатское . . 3300 руб.
Городищенское. . 2000 руб.
Н.-Ломовское. . . 200 руб.).

Содержаніе земскихъ имуществъ . . . . . 8600 руб.
„ земской почты . . . . . 2860 руб..
(Пензенское 1168, Керенское 870, Чембарское 726 и Городищенское 100 руб.).

Содержаніе членовъ землеустроительныхъ комиссій 4850 руб. Уплата % по займамъ (Инсарское и Городищенское) 1779 р. и другіе мелкіе расходы. Всего назначено 47600 руб. или 3,33 %. Большее ассигнованіе приходится на Инсарское земство (13600 р.) и Чембарское (10700 р.); меньшее на Краснослободское (900 р.).

Два послѣднихъ параграфа смѣты заключаютъ въ себѣ отчисленія на образованіе оборотнаго капитала и запасной суммы. И та и другая вносятся въ смѣты согласно закона и имѣютъ опредѣленное назначеніе: 1-я для облегченія денежныхъ оборотовъ, уравновѣшивая въ балансѣ земствъ нормальную недоимку земскихъ сборовъ, а 2-я на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ.

Такихъ суммъ по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ внесено 56 тыс. руб. или 4%. Большее ассигнованіе сдѣлано Чембарскимъ земствомъ (13600 руб.), меньшее Наровчатскимъ (2700 р.).

Перечисленные расходы, какъ выше указано, составляютъ общую сумму уѣздныхъ расходовъ въ 1433000 руб. Здѣсь небезынтересно указать долю участія въ этихъ расходахъ каждаго земства въ процентномъ отношеніи. Данныя эти таковы:

	Какое мѣсто занимаетъ въ губерніи.		% въ общихъ расходахъ
	По количеству земли въ уѣздѣ.	По количеству населенія.	
Чембарскій	2	4	13,7
Пензенскій	7	9	11,3
Инсарскій	3	1	10,31
Керенскій	9	8	10,06
Мокшанскій	8	10	9,97
Н.-Ломовскій	5	5	9,86
Краснослободскій	4	2	9,64
Саранскій	6	6	9,26
Наровчатскій	10	7	7,98
Городищенскій	1	3	7,91

Приведемъ еще одинъ разсчетъ: сколько затрачиваютъ уѣздныя земства на каждую душу населенія своего уѣзда всѣхъ расходовъ по смѣтѣ. Оказывается слѣдующее:

Пензенскій	1	р. 35	коп.
Мокшанскій	1	р. 27	коп.
Керенскій	1	р. 20	коп.
Чембарскій	1	р. 15	коп.
Саранскій	—	р. 89	коп.
Н.-Ломовскій	—	р. 83	коп.
Наровчатскій	—	р. 82	коп.
Инсарскій	—	р. 76	коп.
Краснослободскій	—	р. 74	коп.
Городищенскій	—	р. 66	коп.

Этимъ мы заканчиваемъ обзоръ расходовъ уѣздныхъ земствъ и перейдемъ теперь къ ихъ доходной смѣтѣ.

2.

Нижеслѣдующая таблица содержитъ въ себѣ доходы уѣздныхъ земствъ отдѣльно каждаго и всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ съ подраздѣленіемъ источниковъ, изъ которыхъ они извлекаются:

	Пензенское	Саранское.	Краснослободское.	Н.-Ломовское.	Наровчатское.	Керенское.	Чембарское.	Мокшанское.	Инсарское.	Городищенское.	ИТОГО.
	Въ рублях ъ.										
По зачету свободныхъ остатковъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія	—	—	—	—	—	—	—	—	10000	2897	12897
Благонадежныхъ недоимокъ	—	11000	—	15000	15171	11305	11253	16894	23668	—	104290
Перебора отъ 1909 г.	2	203	511	—	2	—	31	1761	—	42	2552
§ I. Доходъ съ земскихъ имуществъ	—	150	—	—	—	—	—	—	730	—	880
§ II. Разные сборы	2583	1445	222	555	420	356	955	500	850	552	8438
§ III. Пособіе земствамъ и возвратъ расходовъ	4981	2823	7890	1024	3520	636	700	4850	6050	4910	37384
§ IV. Разныя поступленія	397	258	1088	200	2515	687	140	1800	2514	—	9599
§ V. Сборы съ торговыхъ документовъ или неокладные доходы	22506	6245	5369	7144	3850	3667	6514	5036	5863	6530	72724
% неокладныхъ доходовъ	18,8	16,7	10,9	17	22,3	11,6	10	21,6	33,6	13,2	17,36
VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	131519	110821	122938	117350	88965	127476	176655	112092	98109	98487	1184412
% къ смѣтѣ	81,	83,3	89,1	83	77,7	88,4	90	78,4	66,4	86,8	82,64
	161988	132945	138018	141273	114443	144127	196248	142933	147783	113418	1.433.176

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что неокладные доходы уѣздныхъ земствъ также бѣдны и ограничены въ своихъ источникахъ, какъ и доходы губернскаго земства. Они составляютъ лишь 7%, остальные же 83 % получаются изъ сборовъ въ раскладкѣ съ недвижимыхъ имуществъ. Въ ряду неокладныхъ доходовъ первое мѣсто занимаютъ зачеты свободныхъ остатковъ и благонадежныхъ недоимокъ, затѣмъ сборы съ торговыхъ документовъ, отъ которыхъ отказалось губернское земство, распредѣляя ихъ между уѣздными (73 тыс. руб.). Пособіе земствамъ отъ городовъ, разныхъ учрежденій и ихъ спеціальныхъ капиталовъ, а также возвратъ расходовъ за леченіе и медикаменты (37 тыс.). Судебные сборы (8,4 тыс.) и разныя поступленія (пени, штрафы, доходы отъ земской почты, телефонной сѣти и проч.) 9,5 тыс. Сборы по раскладкѣ колеблются между уѣздами отъ 78% до 90% и только у Инсарскаго земства онъ выразится менѣе другихъ земствъ, именно 66%. Такой невысокій сравнительно съ другими земствами % обложенія, очевидно, сдѣланъ искусственно въ избѣжаніе превышенія нормальнаго по закону обложенія, а именно: въ доходную смѣту внесена значительная сумма благонадежныхъ недоимокъ безъ включенія соотвѣтствующей суммы на погашеніе невыполненныхъ расходовъ. Такой пріемъ пониженія раскладки однако имѣетъ своимъ послѣдствіемъ неизбѣжные дефициты, которые впослѣдствіи поведутъ къ большей финансовой запутанности. Считаемъ не безполезнымъ попутно остановиться на этомъ вопросѣ.

Дѣло въ томъ, что недоимки есть въ сущности неуплаченный окладъ, который въ свое время назначался на извѣстные расходы по смѣтѣ и, если онъ не поступилъ тогда, значитъ, соотвѣтственно ему, остались: или невыполненные расходы, или же долги къ платежу. Теперь: внося въ доходъ благонадежную часть недоимки, мы тѣмъ самымъ оставляемъ необезпеченными свои невыполненныя обязательства на ту же сумму и чтобы не нарушить финансоваго равновѣсія, должны непремѣнно внести равную сумму и въ расходную смѣту, иначе одни и тѣ же средства окажутся обезпечивающими расходы двухъ смѣтъ.

3.

Въ предыдущей статьѣ въ № 1 „Вѣстника“ мы указали, что фактическая раскладка губернскаго сбора производится уѣздными земствами по тѣмъ же основаніямъ, какія приняты ими для

раскладки уѣздныхъ сборовъ. Основанія эти также произведены въ той статьѣ. Теперь посмотримъ, какъ распредѣлялись по раскладкѣ губернскіе и уѣздные сборы въ 1910 году отдѣльно по категоріямъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію:

	1. Съ земель и лѣсовъ.	2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промыш. завед.	3. Съ недвижимыхъ имущ. въ городахъ.	4. Съ оброчныхъ статей.	ИТОГО.
	В ъ р у б л я х ъ.				
Пензенскій	156747	11211	46534	16470	230962
Саранскій	151580	23782	—	—	175362
Краснослободскій	164426	17860	2066	—	184352
Н.-Ломовскій	157608	12595	10600	8610	189413
Наровчатскій	112720	23189	1497	—	137406
Керенскій	149174	25098	2559	2010	178841
Чембарскій	240014	18203	2367	—	260584
Мокшанскій	156237	11752	1817	—	169806
Инсарскій	169257	10218	3582	—	183057
Городищенскій	147992	17580	253	2998	168823
По губерніи	1605755	171488	71275	30088	1878606
Изъ этой суммы собственно губернскаго сбора	591192	61560	29231	12193	694176
		неземельныя—103 тыс			за исключеніемъ недоборовъ и переборовъ по раскладкѣ.

Приведемъ еще подесятинные оклады, также по уѣздамъ, губернскаго и уѣздныхъ сборовъ:

	Губернскаго сбора.	Уѣзднаго сбора.	ВСЕГО.
	ВЪ КОПѢЙКАХЪ		
Пензенскій уѣздъ	23,35	30,88	54,23
Саранскій »	19,2	33,0	52,2
Краснослобскій:			
1 разряда	18,9	37,8	56,7
2 разряда	14,6	29,2	43,8
3 разряда	10,3	20,6	30,9
Н.-Ломовскій уѣздъ	18,73	30,5	49,23
Наровчатскій »	18,17	33,37	51,54
Керенскій »	18,35	45,54	63,89
Чембарскій »	19,65	41,36	61,01
Мокшанскій:			
1 класса	21,0	40,75	61,75
2 класса	14,0	27,0	41,0
3 класса	7,0	13,5	20,5
Инсарскій уѣздъ	19,99	23,09	43,08
Городищенскій уѣздъ	10,15	14,22	24,37

4.

Намъ остается привести данныя еще о томъ, какъ распредѣляется общая сумма земскихъ расходовъ по каждому параграфу смѣтъ между губернскимъ и уѣздными земствами, т. е. какой % общихъ расходовъ приходится на долю губернскаго и на долю уѣздныхъ земствъ, вмѣстѣ взятыхъ, и сколько тѣ и другія затрачиваютъ на 1 душу населенія всѣхъ расходовъ. Для этого приводимъ слѣдующую таблицу:

	Въ % отношеніи.	
	Губернскаго.	Уѣздныхъ.
§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій	0,64	99,36
§ II. Содержаніе земскаго управленія	26,67	73,33
§ III. Устройство и содерж. мѣстъ заключенія	—	100,0

§ IV. Дорожная повинность	95,48	4,52
§ V. Народное образованіе	11,11	88,89
§ VI. Общественное призрѣніе	82,3	17,7
§ VII. Медицинская часть	37,1	62,9
§ VIII. Ветеринарная часть	74,55	25,45
§ IX. Расходы на экономическія мѣропріятія	32,5	67,5
§ X. Уплата долговъ	16,71	83,29
§ XI. Разные расходы	1,75	98,25
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ	41,3	58,7
§ XIII. Запасная сумма	30,78	69,22

Изъ этой таблицы видно, что главная доля расходовъ на дорожное дѣло, общественное призрѣніе и ветеринарію падаетъ на губернское земство. На медицинскую часть, экономическія мѣропріятія и запасную сумму траты губернскаго земства равняются приблизительно половинѣ расходовъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, а по всѣмъ остальнымъ параграфамъ уѣздныя земства расходуютъ болѣе, чѣмъ губернское земство.

На 1 душу населенія приходится расходовъ по смѣтамъ 1910 года:

Губернскаго земства	50,7 коп.
Уѣздныхъ	93,6 коп.
А всего	1 р. 44 к.

Слѣдующая наша работа въ одномъ изъ ближайшихъ №№ «Вѣстника Пензенскаго Земства» будетъ имѣть цѣлью прослѣдить ростъ бюджета нашего земства за болѣе или менѣе продолжительный періодъ лѣтъ.

Вл. Пр.....въ.

Задачи земства.

Подъ скромнымъ полномочіемъ заботиться о „мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“ земству отведена обширная и чрезвычайно важная область. Есть однако условія, при которыхъ земство не можетъ служить и своей непосредственной цѣли: ему нужна самостоятельность, хорошій составъ личныхъ силъ, связь съ населеніемъ, но и съ этими минимальными условіями оно уже можетъ сдѣлать много, и теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, чувствуется потребность именно въ такой работѣ на мѣстахъ, ибо безъ нея и государственная жизнь не можетъ процвѣтать.

Напрасно понимаютъ иногда роль земства только какъ рачительнаго хозяина. Еще важнѣе, чѣмъ извѣстныя матеріальныя удобства, какія оно можетъ дать населенію, его нравственное вліяніе. Уже одно то, что на земское собраніе сходятся люди разныхъ сословій, состояній и образованія, разныхъ партій и взглядовъ, что у всѣхъ у нихъ создается общая почва для работы и всѣмъ должны быть одинаково дороги мѣстныя нужды,—это имѣетъ огромное просвѣтительное и воспитывающее вліяніе: ни одна школа на дастъ того, что хорошее земское самоуправленіе въ смыслѣ развитія взаимнаго пониманія и уваженія, солидарности, умѣнія рѣшать практическіе вопросы и примирять неизбѣжную противоположность интересовъ. Вотъ почему и съ теоретической, и съ практической стороны земство вызываетъ теперь такое вниманіе и сочувствіе, вотъ почему и требованія къ земскимъ работникамъ становятся все взыскательнѣе. Поэтому работникамъ этимъ необходимо яснѣе представить себѣ свои задачи и въ особенности умѣстно вспомнить это передъ новымъ трехлѣтіемъ, передъ пересмотромъ того, что сдѣлано, и передъ установленіемъ программы дѣятельности на ближайшіе годы.

Гражданская работа земства огромна, какъ мы говорили, но ее выполнить земство можетъ только, работая на практикѣ: все достоинство его именно въ практической работѣ, гражданское воспитаніе, дружное единеніе создается не рѣчами въ собраніяхъ, а работой рука объ руку. Такимъ образомъ именно ради нравственнаго вліянія и авторитета земскіе дѣятели должны съ мѣста начинать обширную производительную работу. Вотъ почему именно земская работа кажется иногда менѣе интересной и менѣе значительной, чѣмъ общая политика, а между тѣмъ она составляетъ фундаментъ послѣдней. Затруднительность мѣстной работы не въ ея узкости, какъ казалось бы, а, напротивъ, въ обширности, потому что теперь у насъ нѣтъ области мѣстной жизни, которая не нуждалась бы въ реформахъ, въ напряженной работѣ. Но чтобы не запутаться въ мелочныхъ вопросахъ, нужно все-таки имѣть руководящую нить. Иногда говорятъ, что земство ограничено своими наличными средствами, безъ денегъ, вѣдь, ничего не сдѣлаешь, а потому первый вопросъ—добыть денегъ; идя дальше и глубже,—нужно развивать мѣстную производительность, которая могла бы вынести повышенное обложеніе. Идея совершенно правильная и въ особенности теперь: „на поприщѣ ума нельзя намъ отставать“, приходится заводить то, чего требуетъ современная культура, а все это стоитъ денегъ, между тѣмъ наше хозяйство, особенно сельское, топчется на одномъ мѣстѣ—надо сдвинуть послѣднее съ мертвой точки, и тогда уже заботиться о подъемѣ культуры. Это такъ, но здѣсь мы попадаемъ въ заколдованный кругъ, ибо сдвинуться можно лишь цѣной извѣстныхъ затратъ и при извѣстныхъ предварительныхъ условіяхъ—прежде всего при нѣкоторомъ уровнѣ образованія народа, а потому начальная точка лежитъ глубже, чѣмъ кажется съ перваго взгляда.

Резюмируя сказанное, земству предстоитъ бороться прежде всего съ двумя врагами—бѣдностью и невѣжествомъ: просвѣщеніе во всѣхъ видахъ и подъемъ хозяйства, созданіе новыхъ промысловъ,—вотъ ближайшая задача земства не на одно десятилѣтіе. О народномъ образованіи теперь уже не спорятъ, разработка практическихъ мѣръ для развитія его есть уже задача спеціальныхъ статей, и его мы не будемъ здѣсь обсуждать. Но менѣе выяснено, отрывочнѣе все то, что говорится и пишется по поводу подъема производительности народнаго труда тѣмъ болѣе, что здѣсь нельзя ограничиваться общими мѣстами, а нужно очень близко подойти къ потребностямъ нашего края, до извѣстной степени угадать ихъ,

пролагать новые пути. Изученіе края во всѣхъ отношеніяхъ есть первый шагъ на этомъ пути, и можно только пожелать, чтобы по окончаніи предпринятыхъ теперь нашимъ губернскимъ земствомъ обширныхъ оцѣночныхъ работъ, изученіе губерніи не остановилось на этомъ, чтобы нѣкоторыя области жизни были изучены еще детальнѣе, а главное, чтобы заведена была текущая широко поставленная статистика, которая даетъ самое важное—непрерывный барометръ условій хозяйства, которыя однажды сфотографированы оцѣночной комиссіей.

Подъемъ производительности несомнѣнно надо начинать съ сельскаго хозяйства, ибо наша губернія надолго останется земледѣльческой. Низкій уровень хозяйства у насъ зависитъ, слава Богу, не отъ естественныхъ условій: мы только не умѣемъ пользоваться нашими богатствами, не умѣемъ исправлять то, что въ нихъ есть, такъ сказать, односторонняго; не умѣемъ создавать луговъ, тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, не умѣемъ добывать или сохранять влагу, когда ея мало, и потому переходимъ отъ обильныхъ урожаевъ годовъ къ голоднымъ. Вотъ на эти дефекты должно быть обращено первое вниманіе мѣстной агрономіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо внести разнообразіе въ мѣстныя культуры: рутина господствуетъ у насъ не въ однихъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Теперь возлагаютъ большія надежды на измѣненіе условій землевладѣнія и землепользованія крестьянъ. Не будемъ преувеличивать значеніе этого фактора: хутора у насъ являются еще только опытомъ, и, какъ всегда, первые опыты будутъ частью неудачны; лишній оптимизмъ, а тѣмъ болѣе прикрашиваніе дѣла только повредятъ ему. Да и много времени пройдетъ прежде, чѣмъ большинство населенія перейдетъ къ хуторскому или хотя бы отрубному хозяйству. Мы полагаемъ, что нѣтъ надобности въ этомъ: напротивъ, разнообразіе формъ землепользованія скорѣй поощритъ хозяйство, ибо невыгоды разныхъ формъ могутъ нейтрализоваться. Несомнѣнно, что для насажденія новыхъ отраслей хозяйства хутора и отруба, какъ новыя формы, пригоднѣе,—при томъ условіи, что владѣльцы ихъ найдутъ подъ руками новыя знанія и сумѣютъ воспринять ихъ. Наряду съ разнообразіемъ культуръ необходимо позаботиться о двухъ экономическихъ предпосылкахъ для развитія всякаго производства: обезпечить выгодный сбытъ и создать на мѣстѣ переработку хотя бы части продуктовъ, чтобы не зависѣть исключительно отъ внѣшняго рынка, что особенно тяжело всегда бываетъ для производителей сырья, а его-то мы почти исключительно и поста-

вляемъ на рынокъ. Характерно, что крупнѣйшіе капиталисты губерніи—или помѣщики, или торговцы хлѣбомъ, или лѣсопромышленники; мы живемъ до сихъ поръ нашими природными богатствами, мы нещадно ихъ эксплуатируемъ, но, вѣдь, они не безконечны, и близокъ тотъ день, когда мы не сможемъ уже жить на этотъ естественный капиталъ.

Намъ нельзя ограничиваться только тѣми богатствами, которыя находятся на поверхности земли, да и не вездѣ такихъ много. Нѣдра земли находятся у насъ въ полномъ пренебреженіи. Между тѣмъ нѣкоторыя мѣста, напр., бѣдный черноземомъ Городищенскій уѣздъ представляетъ столь своеобразное строеніе почвы, что очень стоило бы земству приняться за изслѣдованіе нѣдръ его. Однажды уже нашли даже не въ нѣдрахъ, а прямо на поверхности инфузорную землю (легкую бѣлую гикроскопичную глинку, очень цѣнную при постройкахъ), начали эксплуатацію ея около мордовской деревни Оськино, но затѣмъ кажется это производство совсѣмъ было заброшено. Рѣзко отличаясь отъ остальной губерніи, Городищенскій уѣздъ вѣроятно въ прошлые вѣка пережилъ совсѣмъ другую геологическую исторію, чѣмъ другіе уѣзды. Между тѣмъ теперь единственное, что въ немъ усиленно эксплуатируется,—лѣсъ, но за то ужъ такъ эксплоатируется, что мѣстные жители говорятъ:- „какъ будто Мамай прошелъ“.

Насаждать новыя производства немыслимо безъ капиталовъ. Въ дѣлѣ снабженія населенія капиталомъ, какъ и въ организаціи сбыта, земство должно сыграть роль посредника путемъ развитія мелкихъ мѣстныхъ кооперацій, для которыхъ земство станетъ руководящимъ центромъ. Теперь это облегчается открытіемъ для земства казеннаго кредита какъ на устройство зернохранилищъ, такъ и на кредитныя товарищества. Но не слѣдуетъ расчитывать только на казенные капиталы, нужно привлекать ихъ самимъ.

И все же для всѣхъ этихъ мѣропріятій первымъ условіемъ стоитъ развитіе образованія; безъ него невозможны ни прогрессъ хозяйства, ни объединеніе хозяевъ, ибо нѣтъ даже правильнаго пониманія своихъ нуждъ и есть только слѣпая боязнь новаго.

N.

Объ организаціи земскаго кредита.

I.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ на земство возложено выполненіе массы различныхъ хозяйственныхъ и культурныхъ мѣропріятій, осуществленіе коихъ, въ большинствѣ случаевъ, немыслимо безъ кредита. Часто земство вынуждено для выполненія ихъ производить единовременные огромные расходы въ то время, когда наличныя средства малы и недостаточны.

Единственнымъ средствомъ при подобномъ положеніи, которое-бы позволило земству осуществить намѣченное предпріятіе, является долгосрочный заемъ, совершивъ который, земство могло бы равномѣрно распредѣлить на необходимое число лѣтъ нужные расходы, не взваливая въ то же время сразу всей тяжести ихъ на платящее населеніе.

Еще рѣзче выдвигаетъ крайнюю нужду въ организованномъ доступномъ кредитѣ для земства рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію платежей населенію. Напр., законъ 12 іюля 1900 года о нормахъ земскаго обложенія въ связи съ закономъ о разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, составляющихъ въ дѣйствительности крупную составную часть бюджета, въ результатѣ уменьшилъ доходные рессурсы и задержалъ образованіе наличныхъ средствъ. Недоимки въ хозяйствахъ земствъ являются обезпечивающимъ фондомъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ, и, слѣдовательно, если недоимочные фонды будутъ разсрочиваться и не будетъ другихъ источниковъ дохода, то невыполненные расходы должны покрываться или новымъ обложеніемъ или-же заимствованіемъ изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ.

По истощеніи такихъ суммъ, а зачастую и при отсутствіи ихъ, разрѣшеніе остраго денежнаго кризиса для подобнаго земства

находилось, или въ отказѣ отъ осуществленія намѣченной культурной задачи, или-же во внѣшнемъ займѣ. Таковой-же отказъ часто и почти всегда сопряженъ съ нарушеніемъ планомѣрности въ культурномъ развитіи данной земской единицы, т. к. не прекращающаяся финансовая стѣсненность нашихъ земствъ пріучила и безъ того ихъ къ крайне осторожному расширенію своихъ хозяйствъ.

Только острая необходимость въ осуществленіи какой-либо культурной задачи принуждаетъ земства итти на встрѣчу къ осуществленію такого предпріятія вплоть до займовъ у частныхъ лицъ. Явленіе допустимое лишь у насъ въ Россіи *).

Въ то время, какъ Западъ даетъ намъ ярко поучительный примѣръ широко развитого общественнаго кредита, разросшагося тамъ до милліардовъ, наши земства продолжаютъ испытывать непрерывную и острую нужду въ немъ и не въ силахъ найти способъ организаціи такого кредита.

Къ сожалѣнію, вопросъ объ организаціи кредита обсуждался весьма немногими земскими собраніями и должно замѣтить, что большинство изъ нихъ не давало даже болѣе или менѣе реальныхъ положеній, на которыхъ могла-бы основана его организація.

Напр., Новосильское уѣздное земство Тульской губ. обсуждало возможность кредита изъ государственныхъ банковъ и суммъ сберегат. кассъ; Камышинское высказало пожеланіе о разрѣшеніи земствамъ выпуска облигаціонныхъ займовъ, но деталей проведенія въ жизнь этихъ мѣръ, разработанныхъ и сведенныхъ въ цѣляхъ осуществленія, не дали ни то, ни другое.

Нѣсколько болѣе расширенное и обстоятельное предложеніе было приведено въ докладѣ Херсонскаго земства, которое нашло возможнымъ осуществленіе организаціи кредита при посредствѣ земельныхъ банковъ. Въ общемъ своемъ видѣ проэктъ этотъ имѣетъ весьма близкое сходство съ недавнимъ правительственнымъ законопроэктомъ, о которомъ будетъ рѣчь ниже.

Предпринимались еще попытки къ учрежденію кредитнаго предпріятія нѣсколькими земельными банками и частными лицами.

Представленный на утвержденіе (въ 1899 г.) Министерству Финансовъ уставъ кредитнаго Общества былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ; подобный-же конецъ постигъ и ходатайства о

*) **Примѣчаніе Ред.** Вольское у. З. Собраніе (Сарат. губ.) 8 марта с. г. постановило ходатайствовать о разрѣшеніи займа у частныхъ лицъ до 20 тыс. руб. изъ 7—9%

кредитѣ земствамъ Московскаго и Харьковскаго земельныхъ и Тифлискаго дворянскаго банковъ.

И вотъ только въ послѣднее время требованія жизни выдвинули далеко впередъ этотъ вопросъ. Рядъ какъ спеціальныхъ, такъ и общихъ газетъ и журналовъ посвящаетъ вопросу объ организаціи кредита для земствъ и городовъ статьи и замѣтки, общества, имѣющія отношеніе къ земскимъ и городскимъ хозяйствамъ, обсуждаютъ этотъ вопросъ и представляютъ проэктъ организаціи банка для такого кредита (Моск. отд. Имп. Русскаго Техн. Общества). И, дѣйствительно, для Россіи, гдѣ нѣтъ даже призрака дешеваго и и доступнаго кредита для земствъ, практическое разрѣшеніе этого вопроса—залогъ дальнѣйшаго здороваго существованія органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Бюджетъ земствъ часто настолько малъ, что бываетъ недостаточенъ для проведенія въ жизнь намѣченнаго плана земскаго хозяйства. Въ большинствѣ случаевъ выполненіе такого плана связано съ единовременными крупными расходами, которые нельзя выполнить при отсутствіи кредита. Во-первыхъ, нужныя средства немыслимо получить единовременно изъ годового бюджета, во-вторыхъ, мало удобна и практикуемая въ виду обычной длительности организаціи подобныхъ предпріятій разверстка расходовъ по нимъ на нѣсколько годовыхъ бюджетовъ.

Измѣняющійся, составъ гласныхъ, другой ихъ партійный составъ легко можетъ пріостановить уже почти налаженное предпріятіе и употребить предполагаемыя для него средства на другую цѣль. Слѣдовательно, всѣ безъ исключенія длительныя, т. е. большія, предпріятія земствъ въ отношеніи безопасности своего существованія зависятъ отъ случая.

Другое дѣло, когда для опредѣленной цѣли будетъ совершаться заемъ. Средства, необходимыя для осуществленія будутъ получаться единовременно и употребить ихъ на другую цѣль будетъ также трудно, какъ и отказаться отъ обязательныхъ платежей процентовъ и погашенія по займу. Сохранится, наконецъ, планомѣрность осуществленія предпринятыхъ начинаній.

Съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что дешевый и доступный кредитъ можетъ оказаться и огромной опасностью въ отношеніи отягощенія земскихъ хозяйствъ непосильными, а главное безполезными, займами и платежами по нимъ.

Одно трехлѣтіе дѣятельности состава гласныхъ, увлекшихся доступностью кредита, можетъ надолго нарушить правильный ростъ

любого земства, безразлично, будетъ ли это слѣдствіемъ партійности или неумѣлаго руководительства земскимъ хозяйствомъ.

Возможность подобнаго положенія заставляетъ также серіозно задуматься и надъ вопросомъ огражденія несущаго платежи населенія отъ злоупотребленій правомъ кредита со стороны земскихъ собраній.

II.

Въ какую форму выльется организація земскаго кредита сейчасъ предсказать невозможно, жизнь-же для осуществленія его предусматриваетъ слѣдующія четыре формы кредита:

а) государственнаго,
в) частнаго акціонернаго,
с) ссудъ изъ земельныхъ банковъ, безъ залога собственности
и а) банка взаимнаго кредита.

Ниже будутъ приведены соображенія относительно степени удобства и выгоды каждой изъ указанныхъ формъ, сейчасъ обращаемъ вниманіе лишь на то, что только послѣдній родъ организаціи въ видѣ банка взаимнаго кредита такъ или иначе можетъ оградить населеніе отъ злоупотребленій правомъ кредита. И сама организація и контролирующіе ее органы въ этомъ случаѣ будутъ частью той же общественной среды, которой будутъ нужны займы; слѣдовательно при отсутствіи при этой формѣ кредита погони за матеріальной выгодой отъ займа, интересы ихъ будутъ сходиться вплотную.

Три остальныя формы организаціи кредита обязательно связаны съ преслѣдованіемъ въ той или иной степени цѣлей, ничего общаго съ интересами населенія не имѣющихъ и оградить послѣднее можетъ только учрежденіе свободное отъ всякаго вліянія банковъ, каковое и предусматривается организаціей и проведеніемъ въ законодательномъ порядкѣ постоянной выборной комиссіи отъ земствъ. Въ копетенцію этой коммиссіи входили бы: 1) опредѣленіе степени насущной необходимости ссуды просящему земству и проэктируемой культурной задачи; 2) установленіе для каждаго отдѣльнаго случая предѣльной нормы ссуды; 3) опредѣленіе общаго размѣра кредита для каждаго желающаго получить ссуду земства въ строгомъ соотношеніи съ платежеспособностью и задолженностью населенія и 4) наблюденіе на мѣстахъ за точнымъ использованіемъ полученной ссуды, именно на ту цѣль, для которой она испрашивалась.

Только такая организація для огражденія интересовъ платящаго населенія способна болѣе или менѣе противостоять стремленіямъ банковъ расширить операціи на счетъ населенія и воспрепятствовать ненадежному составу земскаго собранія принести вредъ заведенному хозяйству.

Возможны указанія на то, что извѣстной гарантіей огражденія населенія должны служить постановленія общаго земскаго собранія и утвержденіе этого постановленія центральной властью

Относительно несостоятельности перваго случая уже говорилось. Относительно же второго должно сказать слѣдующее:

Въ данное время, когда центральная власть въ теченіе года обсуждаетъ и разрѣшаетъ самое большее пять-шесть такихъ займовъ и всѣ они огромны, она проявляетъ къ нимъ высшую мѣру вниманія, обсуждаетъ ихъ строго и всесторонне, вплоть до собиранія на мѣстѣ подробныхъ справокъ и свѣдѣній.

Трудно предположить, чтобы подобное положеніе сохранилось и въ дальнѣйшемъ, когда, при организованномъ земскомъ кредитѣ, займы будутъ совершаться не только губернскимъ, но и уѣздными земствами, а при образованіи мелкой земской единицы, и ею. Съ неминуемымъ ростомъ количества земскихъ займовъ подобное отношеніе къ разрѣшенію займовъ станетъ фактически немыслимымъ. Возможно предположить близкую оцѣнку стоимости предпріятія, способъ реализаціи займа, его соотношеніе съ общей задолженностью, но опредѣленіе степени необходимости проэктируемаго предпріятія въ связи съ мѣстными нуждами и выясненіе платежеспособности населенія для центральной власти фактически невозможно. Только люди, детально знакомые съ даннымъ краемъ, его нуждами и степенью платежеспособности его населенія, могутъ правильно разрѣшить вопросъ настоятельности и цѣлесообразности просимаго займа.

Итакъ оградить интересы платящаго населенія можетъ только выборная отъ земствъ и лишенная какого-либо вліянія со стороны банковъ спеціальная комиссія.

Нужно также обратить вниманіе на то, что и центральной властью признана наконецъ потребность организованнаго кредита для земствъ и городовъ. Оно пошло навстрѣчу этимъ начинаніямъ, но, къ сожалѣнію, стало на точку зрѣнія едва-ли выгодную для земскихъ учрежденій и мѣстнаго земскаго плательщика.

III.

Въ концѣ прошлаго года Особой частью Кредитной канцеляріи составлена записка объ организаціи кредита для земствъ и городовъ, внесена въ Совѣтъ Министровъ и въ немъ обсуждена. Министромъ Финансовъ было предложено составить междувѣдомственную комиссію и въ ней обсудить и разработать слѣдующіе три законопроекта:

1. О взысканіи съ земствъ и городовъ платежей по займамъ въ административномъ порядкѣ.

2. О разрѣшеніи земельнымъ банкамъ выдавать земствамъ и городамъ ссуды безъ обезпеченія закладомъ недвижимой собственности.

3. О разрѣшеніи частнымъ капиталистамъ учредить «Русскій банкъ общественнаго кредита для земствъ и городовъ».

По слухамъ суть этихъ проектовъ такова:

Проектъ учрежденія частнаго Акціонернаго Банка исходитъ отъ группы Петербургскихъ банковъ, но фактически указанными банками выполняется порученіе крупнаго французскаго банка Société générale pour favoriser le developpement du commerce et de l'industrie en France (Paris), который по даннымъ на 30 іюня 1908 года обладаетъ акціонернымъ капиталомъ въ 300 м. франковъ (114 м. руб.) и располагаетъ вкладами на 1184 мил. франковъ (около 450 мил. руб.). Ссуды предполагается выдавать наличными деньгами, для чего выпускаются и помѣщаются за границей облигаціи. Обезпеченія займа залогомъ недвижимой собственности не требуется. Необходимо лишь постановленіе *земскаго собранія, утвержденное министромъ*. Ссулы выдаются долгосрочныя—на сроки указанные уставомъ банка, съ погашеніемъ не ниже $^1/_2$% въ годъ, и краткосрочныя—на срокъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ. Въ правительственномъ разрѣшеніина ссуду требуется обозначеніе: 1) предѣльной суммы ссуды, 2) срока ссуды, 3) процента, который разрѣшается уплачивать по ссудѣ, 4) способа выдачи ссуды—полностью или частями и 5) срока дѣйствительности разрѣшенія. Оплата купоновъ и облигацій гарантируется какъ взносами заемщиковъ, такъ и всѣми капиталами и достояніемъ банка. Кредитуемые земства и города должны уплачивать банку: 1) единовременно не свыше $^3/_4$% суммы полученной ссуды и 2) по

полугодно: погашеніе, ростъ и по $^1/_4$% въ пользу банка съ сокращеніемъ этого платежа послѣ погашенія каждой $^1/_{10}$ ссуды.

Въ общемъ правила проэктируемаго банка мало чѣмъ разнятся отъ правилъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ частнымъ лицамъ.

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ гарантіями, которыми желаетъ себя оградить проэктируемый банкъ отъ неисправности въ платежахъ кредитующихся земствъ и городовъ.

Въ случаѣ просрочки платежа, банкъ требуетъ для себя права черезъ мѣстнаго губернатора предписывать казначействамъ, куда поступаютъ земскіе сборы, удерживать причитающіеся ему платежи съ пенею по день уплаты недоимки (пеня равна первые 2 мѣсяца просрочки $^1/_2$%, далѣе 1% въ мѣсяцъ). Платежи по ссудамъ, уплата недоимокъ и пени должны обязательно включаться въ смѣту непремѣнныхъ расходовъ бюджета.

Второй проэктъ министерства о разрѣшеніи *земельнымъ банкамъ* права выдавать городамъ и земствамъ ссуды безъ обезпеченія недвижимой собственностью—та же разновидность акціонернаго кредита, пожалуй даже въ нѣсколько худшихъ условіяхъ.

Операціи по ссудамъ городамъ и земствамъ уже по характеру дѣятельности земельныхъ банковъ станутъ на второй планъ и, будучи ограничены въ размѣрахъ свободныхъ суммъ банковъ, врядъ ли могутъ чѣмъ-нибудь отличаться отъ обыкновенныхъ ссудъ частнымъ лицамъ.

Огражденіемъ же отъ неисправности платежей по займамъ, согласно проэкта, служитъ тотъ-же проэктируемый законъ объ административномъ взысканіи чрезъ казначейства, что и для частнаго банка общественнаго кредита. Такъ что *послѣдній законопроэктъ, внесенный министромъ* на обсужденіе и разработку междувѣдомственной комиссіи, есть логическій выходъ обезпеченія административнымъ путемъ общественныхъ займовъ.

Конечно, при томъ плачевномъ положеніи вопроса объ организаціи правильнаго кредита органамъ мѣстнаго самоуправленія, какъ сейчасъ, многія земства будутъ рады какой угодно формѣ кредита, лишь-бы онъ былъ, но не надо упускать изъ виду, что многія изъ нихъ несутъ огромнѣйшую опасность оказаться земствамъ закабаленными въ рукахъ банковъ.

Ограждая, слѣдовательно, банки отъ неисправности земскихъ заемщиковъ, правительству слѣдуетъ озаботиться и единственнымъ раціональнымъ огражденіемъ земствъ отъ посягательствъ банковъ,

—узаконеніемъ комиссіи, избираемой отъ земствъ, которая вѣдала-бы разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ земскихъ займовъ.

Несомнѣнно центральной властью руководило доброе желаніе пойти на встрѣчу нуждѣ въ общественномъ кредитѣ, но къ сожалѣнію предположены къ проведенію въ законодательномъ порядкѣ наиболѣе невыгодныя для органовъ мѣстнаго самоуправленія формы кредита. *)

Всякое частное акціонерное предпріятіе,—организація опытная въ банковомъ дѣлѣ и искушенная въ биржевыхъ комбинаціяхъ, прежде всего начинаетъ преслѣдовать исключительную цѣль наибольшей прибыли.

Несомнѣнно поэтому, что кредитъ будетъ, во-первыхъ, дорогъ, во-вторыхъ, лишенъ какой-либо внутренней связи съ тѣми общественными учрежденіями, интересамъ которыхъ онъ будетъ служить. Ограниченный, навѣрное, закономъ въ своихъ вожделѣніяхъ относительно величины роста, частный акціонерный банкъ устремится извлечь наибольшую прибыль, начавъ выдавать какъ можно больше ссудъ, чтобы увеличить оборотъ капитала. При этомъ онъ будетъ въ высокой степени безразличенъ къ настоятельности ссудъ, чуждо окажется ему и сознаніе, что заемъ можетъ лечь тяжелымъ бременемъ на сильно задолженное населеніе или послужить явнымъ злоупотребленіямъ.

Въ этомъ первая отрицательная сторона акціонерной организаціи кредита, вторая—огромные расходы на организацію банка и дороговизна кредита.

Каждое учрежденіе и организація банка сопряжены съ огромными затратами на организацію и отведеніе части т. наз. учредительскихъ акцій въ собственность лицамъ, содѣйствовавшимъ его основанію. Это скажется на дѣйствіяхъ банка въ теченіе многихъ лѣтъ, т. к. будутъ приложены всѣ усилія какъ можно скорѣе заполнить бреши, нанесенныя этими расходами.

И безъ того недешевый кредитъ, (по проекту придется уплачивать только въ пользу банка, помимо роста, не менѣе одного процента первоначально даже около двухъ) будетъ въ первые годы еще болѣе дорогъ изъ-за стремленія покрыть первоначальные расходы.

*) По слухамъ, не лишеннымъ довѣрія, въ законодательныя учрежденія, одновременно съ правительственными проэктами, будетъ имъ-же внесенъ для свѣдѣнія проэктъ Банка Общественнаго Кредита, составленный Московскимъ Отд. Импер. Русск. Технич. Общества подъ ред. пр.-доц. Моск. Унив. П. П. Гензель. Авт.

Указываютъ на много способовъ борьбы съ барышническими стремленіями частнаго акціонернаго банка: покупку его акцій и вытекающее отсюда участіе въ дѣлахъ, введеніе въ уставъ банка охранительныхъ мѣръ противъ спекулятивныхъ пріемовъ и т. п. Надо сказать, что ни одна изъ этихъ мѣръ не въ состояніи достигнуть огражденія интересовъ заемщика.

Во-первыхъ, сомнительно очень, согласится-ли какая-нибудь группа финансистовъ на учрежденіе банка при условіи, что главнымъ владѣльцемъ акцій, а слѣдовательно, и фактически руководящимъ лицомъ въ банкѣ окажется такъ или иначе заинтересованная сторона. Наконецъ, если-бы и удалось учредить подобный банкъ, то, вѣдь, это будетъ лишнимъ доказательствомъ полной возможности для земства и городовъ учредить собственный банкъ при поддержкѣ центральной власти, сохранивъ за собой прибыль отъ совершенія займовъ и оплату посредничества, т. к. послѣднее является также не маловажнымъ отрицательнымъ свойствомъ акціонерной формы кредита.

Противодѣйствующія-же мѣры, какъ-то: точный выпускъ облигацій въ суммѣ дѣйствительно выданныхъ ссудъ, запрещеніе принятія на себя реализаціи облигацій, права ихъ покупки послужатъ лишь тормазомъ къ осуществленію предложенія, т. к. авторы проэкта заранѣе себѣ выговариваютъ обязательное право выпускать облигаціи немедленно по оплатѣ 1/4 акціонернаго капитала и, главное, приступать къ реализаціи облигацій передъ ссудой съ тѣмъ, чтобы выдавать ссуду наличными. Не говоря, конечно, объ обычныхъ потеряхъ на премію, комисеіонное вознагражденіе и т. п., слѣдуетъ сказать, что послѣднее право, открываетъ за собой широкое поле для биржевыхъ спекуляцій, суляшее акціонерамъ милліоны прибыли, основанные на потеряхъ заемщика.

Несомѣнно, пріемы спекуляцій будутъ по возможности предусмотрѣны при утвержденіи устава, но возможность ихъ такъ разнообразна, что противодѣйствіе имъ фактически невозможно ни для государства, утверждающаго уставъ, ни для заемщика, несущаго потери отъ спекуляцій.

Частные земельные банки, вторая форма земскаго кредита, предлагаемая министерствомъ, тоже въ свою очередь, какъ и частный акціонерный банкъ, въ основаніе операцій ставитъ личную выгоду.

Благодаря исключительно техническимъ условіямъ, мелкимъ земскимъ единицамъ будетъ почти немыслимо самостоятельно раз-

мѣщать полученныя изъ земельныхъ банковъ облигаціи. Слѣдовательно, реализацію ихъ придется поручать самимъ банкамъ. И снова широкій просторъ для различнаго рода биржевыхъ спекуляцій, основанный на политикѣ банковской выгоды.

Предсказать ее возможно безошибочно. Ко времени реализаціи какой-либо ссуды, сбиваніе цѣнъ своихъ облигацій, показываніе путемъ бухгалтерской записи ихъ проданными по самой низкой цѣнѣ и расчетъ по этому курсу съ учрежденіемъ, поручившимъ реализацію, затѣмъ повышеніе курса и продажа облигацій по настоящей цѣнѣ.

Такая простая биржевая спекуляція несетъ при огромномъ займѣ милліонную прибыль, а предусмотрѣть закономъ, кромѣ запрещенія банкамъ принимать на себя реализацію займовъ, немыслимо.

Запрещеніе-же реализаціи фактически лишитъ возможности пользоваться кредитомъ мелкія земскія единицы, т. к. онѣ не въ силахъ размѣстить свои облигаціи среди окружнаго населенія.

Въ возможности биржевыхъ спекуляцій организація земскаго кредита при посредствѣ частныхъ земельныхъ банковъ мало чѣмъ отличается отъ частнаго акціонернаго банка. Къ этому еще надо прибавить ту же дороговизну, то же лишеніе участія въ прибыли и оплату посредничества. Далѣе навѣрное не всѣ земельные банки окажутся одинаково заинтересованными въ развитіи новой для нихъ отрасли кредита.

Она представитъ интересъ только тѣмъ изъ нихъ, которые смогутъ расчитывать на крупные займы, а слѣдовательно и крупную прибыль. Большинству же изъ нихъ придется обслуживать многочисленные и очень небольшіе по суммамъ займы уѣздныхъ земствъ и эта новая отрасль банковскихъ операцій, увеличивъ дѣлопроизводство, врядъ-ли принесетъ имъ большую выгоду. Банкамъ несравненно интереснѣе развить свою дѣятельность въ области залога городскихъ недвижимыхъ имуществъ, сейчасъ ограниченную крупными центрами населенности.

Впрочемъ, организація земскаго кредита чрезъ посредство частныхъ земельныхъ банковъ имѣетъ и свои положительныя стороны: 1) частные земельные банки, обладая колоссальнымъ складочнымъ капиталомъ, могутъ произвести выпускъ облигацій на сумму невозможную ни для какого единоличнаго предпріятія, 2) равномѣрное распредѣленіе по всей территоріи государства банковъ и ихъ отдѣленій облегчитъ земскимъ учрежденіямъ хлопоты по конструк-

ціи займовъ и 3) съ развитіемъ въ недалекомъ будущемъ земскаго кредита, логически выдвинется на первый планъ вопросъ спеціальныхъ земскихъ обложеній.

Характеръ использованія земствами этого налога, крайняя необходимость полученія его единовременно, наконецъ примѣръ Запада, гдѣ онъ широко развился какъ въ городскомъ, такъ и въ коммунальномъ хозяйствѣ, указываютъ на то, что частнымъ земельнымъ банкамъ предстоитъ сыграть большую роль въ качествѣ посредниковъ между земствами и плательщиками этихъ налоговъ и способствовать послѣднимъ путемъ выдачи ссудъ реализовать необходимыя для внесенія налога суммы.

И все же нужно сказать, что и положительныя стороны послѣдняго рода организаціи кредита не искупаютъ его дороговизны и земскій кредитъ какъ въ формѣ частнаго акціонернаго банка, такъ и въ видѣ ссудъ изъ частныхъ земельныхъ банковъ, слѣдуетъ считать самымъ дорогимъ, невыгоднымъ и опаснымъ.

IV.

При всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса, слѣдовательно, слѣдуетъ остановиться на двухъ дальнѣйшихъ формахъ организаціи: *кредита на государственныхъ началахъ и учрежденіи банка взаимнаго кредита.*

Въ первомъ родѣ организаціи кредита, *на государственныхъ началахъ*, являетъ богатый примѣръ Западъ.

Государственный кредитъ существуетъ въ Англіи, гдѣ комиссія, выдающая общинамъ ссуды (Public Works loan Comission), пользуется правами министерства и взимаетъ за ссуды только отъ $3^1/_4$ до $3^3/_4$%.

Бельгія открываетъ кредитъ коммунамъ изъ суммъ сберегательныхъ кассъ и пенсіоннаго фонда, Франція чрезъ Caisse des dépots et consignation и Caisse national des retrails pour la Viellesse выдала въ ссуду свыше милліарда франковъ.

Конечно, условія дѣятельности нашихъ земствъ и самый складъ жизни Россіи сильно разнятся отъ Запада, но все-же приходится остановиться на нѣсколькихъ формахъ такой организаціи и у насъ.

Возможно было-бы учрежденіе департамента городского и земскаго кредита на правахъ министерства и съ полномочіями выпуска серій, приравненныхъ къ государственнымъ займамъ и бума-

гамъ, помѣщаемымъ въ суммы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, особыхъ капиталовъ, залоговъ и т. п. Подобная организація несомнѣнно окрѣпла-бы и развилась, тѣмъ болѣе, что дѣятельность уже существующихъ западныхъ организацій кредита на государственныхъ началахъ доказала, что имъ пользуются преимущественно мелкіе города и общины, т е. какъ разъ тѣ заемщики, которые въ Россіи будутъ составлять большинство.

Къ этому необходимо замѣтить, что въ данное время самый дешевый кредитъ въ Россіи—государственный и, выпуская облигаціи, государство сможетъ дать бумагамъ высшую степень устойчивости и солидности.

Плюсомъ для государственной формы кредита служитъ и то, что прибыли отъ ссудныхъ операцій останутся въ рукахъ государства и могутъ быть употреблены на тѣ же цѣли поддержки органовъ мѣстнаго самоуправленія.

И все-же положительныя стороны кредита на государственныхъ началахъ должны разбиться о дѣйствительность.

Практически эта форма организаціи кредита безнадежна въ смыслѣ осуществленія.

Во-первыхъ, недостатокъ въ деньгахъ нашего министерства финансовъ заставляетъ думать, что оно категорически отказалось-бы возложить на себя новое бремя, указавъ, что и капиталы, которые бы казались возможными для такого кредита, несравненно болѣе нужны другимъ государственнымъ цѣлямъ.

Исходя изъ этого положенія, можно признать и организацію кредита земствамъ на государственныхъ началахъ тоже едва-ли желательной.

Остается послѣдняя форма организаціи—*учрежденіе банка взаимнаго кредита*.

V.

Тотъ-же богатый практическими результатами опытъ Запада даетъ намъ образецъ организаціи *взаимнаго общественнаго* кредита въ Швеціи, гдѣ существуетъ общегородская кредитная касса на основахъ солидарной отвѣтственности.

Наконецъ, нѣкоторымъ косвеннымъ подтвержденіемъ осуществленія подобной организаціи можетъ послужить исторія возникновенія Московскаго городскогокредитнаго и Херсонскаго земскаго банковъ, учрежденныхъ почти безъ основного капитала и образовав-

шихъ его путемъ удержанія извѣстнаго % ссудъ въ запасный капиталъ.

Возможно, слѣдовательно, предположить, что подобный путь примѣнимъ и для учрежденія болѣе широкаго по размѣрамъ банка городского и земскаго кредита.

Долгосрочность ссудъ, главнѣйшая отрасль дѣятельности банка, въ фундаментъ его существованія ставитъ право выпуска облигацій и слѣдуетъ думать, что облигаціи эти помимо иностранныхъ рынковъ будутъ поддержаны и населеніемъ внутри страны.

Отражая желанія и интересы населенія, банкъ несомнѣнно долженъ привлечь къ себѣ его вниманіе и поддержку.

Вполнѣ основательно можно ждать, что земства, города, даже отдѣльныя лица поддержатъ его организацію и помѣстятъ въ его облигаціи свои запасные и спеціальные капиталы.

Операціи банка будутъ производиться подъ неослабнымъ контролемъ и наблюденіемъ того-же населенія, чьи интересы онъ будетъ обслуживать и, наконецъ, вся прибыль отъ ссудныхъ операцій и оплата посредничества останется въ банкѣ, т. е. у того-же плательщика.

Доказательность приведеннаго сильно говоритъ за форму взаимнаго кредита, какъ за самую желательную, т. к. только при ней всѣ выгоды плательщика будутъ соблюдены и прибыль отъ операцій останется въ рукахъ того-же кредитующагося населенія.

При первыхъ-же обсужденіяхъ возможности организаціи подобнаго банка появились двѣ теоріи конструированія банка: сліянія и раздѣленія городскихъ и земскихъ интересовъ.

Принципіально считая себя сторонникомъ послѣдней теоріи, однако полагаемъ, что изъ-за чисто финансовыхъ условій осуществленія этого банка должно соединить операціи по займамъ земствъ и городовъ въ одномъ учрежденіи.

Практика кредита городовъ, реализовавшихъ свои многомилліонные займы за границей, уже придала извѣстный вѣсъ ихъ бумагамъ и установила мѣру вѣры въ обезпеченіи бюджетомъ.

Врядъ-ли возможно будетъ такое положеніе на внѣшнихъ рынкахъ для облигаціоннаго займа какого-нибудь Саранскаго уѣзднаго земства, реализующаго тамъ свой заемъ.

Опытомъ установлено, что малѣйшее затрудненіе въ освѣдомленности о заемщикѣ строитъ рядъ самыхъ невыгодныхъ для него положеній, особенно на внѣшнихъ рынкахъ, которыхъ облигаціямъ новаго банка не миновать. Какъ-бы не поддержалъ новое пред-

пріятіе внутренній рынокъ, интенсивное развитіе его оборотовъ должно превысить размѣръ обслуживаемости своими силами и часть облигацій выбросить на западные рынки.

И вотъ если во главѣ предпріятія будутъ крупные центры Россіи, уже извѣстные внѣшнимъ рынкамъ, хотя-бы по торгово-промышленнымъ отношеніямъ, выброшенныя облигаціи будутъ подхвачены и размѣщеніе ихъ будетъ обезпечено.

Возможность такой солидарности интересовъ заставляетъ насъ считать форму взаимнаго кредита для земствъ единственной пріемлемой и безопасной. Въ остальныхъ формахъ—отсутствіе выгоды и пользы, а для неосторожныхъ даже финансовый разгромъ земскихъ хозяйствъ.

Вполнѣ присоединяюсь къ возванію предсѣдателя кредитной комиссіи Саратовскаго земства г. Уварова, что земствамъ угрожаетъ опасность въ представленныхъ центральной властью законопроэктахъ.

Необходимо скорѣйшее всестороннее освѣщеніе всѣхъ вопросовъ земскаго хозяйства, имѣющихъ отношеніе къ кредиту; *необходима самая широкая агитація въ спеціальныхъ и общихъ органахъ печати за всестороннее обсужденіе предлагаемыхъ къ проведенію въ законодательномъ порядкѣ* способовъ организаціи кредита, изъ которыхъ болѣе пріемлемымъ является *банкъ взаимнаго кредита для городовъ и земствъ*, на основахъ общей солидарности.

Впереди предстоитъ много затрудненій какъ съ правовой, такъ и съ технической сторонъ: окончательная выработка устава, изслѣдованія задолженности органовъ самоуправленій, рынковъ, характеровъ займовъ и т. п.

Не слѣдуетъ закрывать на это глаза. Область предварительныхъ изслѣдованій и обсужденій неизмѣримо важна.

Кое-что въ этомъ направленіи предпринято. Московская городская управа приняла на себя матеріальную и оффиціальную часть изслѣдованія, предпринятаго И. К Гудзь, которое должно въ самомъ недалекомъ будущемъ сослужить огромную службу городамъ и земствамъ и состоитъ въ слѣдующемъ:

Всѣмъ безъ исключенія, даже заштатнымъ городамъ и уѣзднымъ земствамъ разослана съ просьбой заполнить серія таблицъ, содержащихъ слѣдующія свѣдѣнія:

I. Хронологія займовъ со времени основанія городскихъ и земскихъ учрежденій (65—72 г.) съ указаніемъ размѣра займа,

назначенія, источника и условій (% и срокъ). Простой или облигаціонный былъ заемъ, (послѣдній съ указаніемъ стоимости ежегодной нарицательной и биржевой цѣны, чтобы выяснить устойчивость гарантированныхъ и негарантированныхъ правительствомъ бумагъ).

II. Фактическая аккуратность платежей по займамъ земствъ и городовъ и причины случившихся просрочекъ.

III. Губернское земство, какъ источникъ кредита уѣздныхъ земствъ и городовъ (цифровой матеріалъ въ хронологическомъ порядкѣ и теоретическая разработка этого вопроса).

IV. Положеніе займовъ по доходнымъ и расходнымъ смѣтамъ въ соотношеніи съ обложеніемъ.

V. Имущества и капиталы земствъ и городовъ. Размѣръ и въ какихъ знакахъ они состоятъ. (Наличныя деньги, различныя суммы, родъ %-хъ бумагъ).

Особенно важно—эти свѣдѣнія получить въ подробномъ освѣщеніи, чтобы съ почти вѣроятной точностью, можно было предсказать характеръ колебанія и измѣненія денежнаго рынка въ моментъ поддержки земствами и городами организуемаго банка.

VI. Краткосрочные займы земствъ и городовъ (время, %, размѣръ, источникъ).

Въ рукахъ земствъ и городовъ судьба этого изслѣдованія, которому силой обстоятельствъ, очевидно, суждено будетъ сыграть огромную, если не рѣшающую, роль въ смыслѣ установленія взгляда на способъ организаціи кредита для земствъ и городовъ.

Послѣдніе должны-бы отнестись къ нему бережно и внимательно не задержать отвѣта и возможно шире освѣтить просимыя свѣдѣнія въ своихъ-же интересахъ.

Необходимо дать достаточно обоснованный матеріалъ нашимъ народнымъ представителямъ ко времени обсужденія въ законодательномъ порядкѣ этого вопроса, т. к. имъ, очевидно, предстоитъ тяжелая работа разобраться въ столь сложномъ вопросѣ и избрать лучшую форму кредита и устранить всѣ препятствія для проведенія ея въ жизнь.

Назрѣла, наконецъ, необходимость вести агитацію за всестороннее освѣщеніе вопроса здороваго кредита и о созывѣ представителей земствъ и городовъ—единственнымъ способѣ сообща притти къ реальному выводу.

Аккуратное отношеніе запрошенныхъ городовъ и земствъ дастъ тогда возможность закончить трудъ этотъ къ осени, и онъ пос-

служитъ главной темой доклада съѣзду и основнымъ матеріаломъ нашимъ представителямъ.

Между прочимъ то же Московское городское управленіе взяло на себя иниціативу созыва съѣзда только городскихъ представителей для освѣщенія этого вопроса и слѣдовательно, съузило кругъ заинтересованныхъ лицъ, миновавъ земства. Необходима агитація въ печати о широкомъ и справедливомъ освѣщеніи вопроса всѣми безъ исключенія органами самоуправленія. Только сообща земства и города могутъ миновать надвигающуюся опасность.

Городскому управленію слѣдуетъ расширить рамки иниціативы и привлечь къ участію въ созываемомъ съѣздѣ представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, вспомнивъ о томъ, что часто интересы городовъ и земствъ тѣсно связаны между собой и не рѣдки случаи поддержки земствами городовъ и обратно. Примѣръ хотя-бы, Тверское губернское земство, поддержавшее облигаціонный заемъ г. Твери, принявъ на себя во всемъ объемѣ его реализацію.

Б. Завадовскій.

Совѣщаніе по поводу земскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ.

10—11 Іюня въ Москвѣ при губернской земской управѣ состоялось совѣщаніе представителей губернскихъ земскихъ управъ для выработки программы и назначенія времени созыва перваго земскаго съѣзда по народному образованію и организаціонныхъ вопросовъ по созыву этого съѣзда. Собралось на совѣщаніе болѣе тридцати представителей губернскихъ земскихъ управъ. Засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя московской губернской земской управы Н. О. Рихтера. *)

По выработкѣ программы съѣзда, напечатанной ниже, избрано было организаціонное бюро съѣзда изъ слѣдующихъ представителей губернскихъ земствъ: петербургской—бар. В. В. Меллеръ-Закомельскій, смоленской—А. Г. Лелюхинъ, казанской—г. Мельниковъ, воронежской—В. М. Рѣевскій, калужской—Д. Н. Челищевъ, новгородской—М. В. Муравьевъ, орловской—С. Н. Масловъ, костромской—Б. Н. Зузинъ, нижегородской—г. Калугинъ, пензенской—*В. В. Вырубовъ* и отъ московской городской управы—Г. А. Пузыревскій. Бюро во время съѣзда пополняется предсѣдателемъ съѣзда, его товарищемъ и предсѣдателями секцій или комиссій. Проѣзды и суточныя въ размѣрѣ 10 руб. членамъ бюро приняты на счетъ губернскихъ земствъ, изъ которыхъ каждое вноситъ на это по 200 рублей.

---

*) На совѣщаніи отъ Пензенскаго Земства присутствовали Предсѣдатель Губ. Упр. Кн. Л. Н. Кугушевъ и Членъ Управы В. В. Вырубовъ.

Организація и программа общеземскаго съѣзда по народному образованію, принятыя на предварительномъ совѣщаніи Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ и Представителей Губернскихъ Земствъ.

А.

Цѣль Съѣзда.

1) Выяснить текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія, особенно же устройства начальной школы, выработки ея типа и программъ.

2) Выработать мѣры къ распространенію и проведенію въ жизнь принятыхъ Съѣздомъ положеній, а также къ объединенію дѣятельности земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ облегчить земствамъ ихъ работу въ установленномъ на съѣздѣ направленіи.

Б.

Составъ Съѣзда.

На съѣздѣ необходимо объединеніе людей теоріи и практики, сочетаніе авторитетовъ земства и спеціалистовъ, интересовъ общихъ и мѣстныхъ. Поэтому, кромѣ представителей земствъ, должны быть приглашены на съѣздъ педагоги, какъ практики такъ и теоретики, а также болѣе извѣстные дѣятели по народному образованію.

Исходя изъ этихъ соображеній, можно намѣтить составъ съѣзда приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

1) Представители губернскихъ земствъ по 2 чел. (Предсѣдатель управы или другой ея представитель изъ состава Управы и 1 лицо, избранное губернскимъ земскимъ собраніемъ) всего около . . 80*) чел.

2) Представители уѣздныхъ земствъ по одному отъ уѣзда, по избранію земскаго собранія, около . . . . . 400 „

3) Представители (по одному) Петербурга, Москвы и Одессы по выбору городскихъ думъ . . . . . 3 „

4) Служащіе въ губернскихъ земствахъ въ качествѣ завѣдующихъ, секретарей или дѣлопроизводителей отдѣловъ народнаго образованія, по 1 человѣку на губернію по назначенію Губернской Управы . . . . . 40 „

5) Народные учителя по одному на каждую губернію, по выбору губернскихъ земскихъ управъ . . . . . 40 „

6) Представители выдающихся просвѣтительныхъ обществъ по приглашенію бюро Съѣзда, примѣрно . . . . . 10 „

---

*) Считая представителей земствъ также тѣхъ западныхъ губерній, гдѣ введено упрощенное земство.

7) Педагоги, практики и теоретики, по приглашенію бюро Съѣзда, примѣрно . . . . . 20 чел.

8) Лица и представители обществъ, представившіе доклады, принятые бюро къ разсмотрѣнію на съѣздѣ. . . . . —

Всего въ составъ съѣзда войдетъ, такимъ образомъ, около 600 чел.

В.

Время, продолжительность занятій и мѣсто Съѣзда.

1) Время—послѣ ближайшихъ губернскихъ очередныхъ земскихъ собраній, т.-е. во второй половинѣ февраля или первой половинѣ марта 1911 года; а въ случаяхъ невозможности,—отложить съѣздъ до второй половины мая или первой половины іюня.

2) Продолжительность съѣзда—въ виду серьезности и обширности работы—15 дней.

3) Мѣсто—Москва.

Г.

Организація и подготовка Съѣзда.

1) Для приглашенія членовъ Съѣзда, установленія очереди докладовъ, разсмотрѣнія и принятія докладовъ, назначенія времени и мѣста засѣданій и вообще для организаціонной работы учреждается спеціальное бюро при Московской губернской земской управѣ. Въ составъ его входитъ—11 лицъ, избранныхъ предварительнымъ совѣщаніемъ предсѣдателей губернскихъ земствъ и Московская Губернская Земская Управа.

2) На время съѣзда бюро пополняется предсѣдателемъ Съѣзда, его товарищами и предсѣдателями секцій или комиссій Съѣзда.

3) Съѣздъ открываетъ предсѣдатель Московской Губернской Земской Управы.

4) Съѣздъ избираетъ себѣ предсѣдателя, товарищей предсѣдателя и секретарей.

5) Занятія Съѣзда состоятъ въ обсужденіи докладовъ, сообщеній, предложеній своихъ членовъ и принятіи постановленій по вопросамъ, входящимъ въ программу Съѣзда.

6) Съѣздъ можетъ раздѣляться на особыя секціи, заключенія которыхъ считаются постановленіями Съѣзда лишь по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ Съѣзда. Организацію секцій и ихъ число опредѣляетъ бюро Съѣзда.

7) Съѣздъ постановляетъ рѣшенія простымъ большинствомъ голосовъ. По отдѣльнымъ вопросамъ допускается групповая баллотировка.

8) Доклады и труды Съѣзда редактируются по порученію Бюро Съѣзда или подъ его наблюденіемъ; печатаются по распоряженію бю-

ро или Московской губернской земской управы, и разсылаются членамъ Съѣзда, а также во всѣ земскія управы.

9) На засѣданіяхъ Съѣзда, съ разрѣшенія бюро, могутъ присутствовать представители общей и спеціальной печати.

10) Расходы по Съѣзду несутъ въ одинаковой долѣ всѣ губернскія земства, какъ изъявившія согласіе, такъ и принявшія участіе въ Съѣздѣ.

11) Доклады должны быть представлены въ бюро возможно раньше и во всякомъ случаѣ не позже, какъ за $1^1/_2$ мѣсяца до Съѣзда, для ихъ разсмотрѣнія, распредѣленія и напечатанія тѣхъ, которые будутъ приняты бюро, и, по возможности, для предварительной разсылки членамъ Съѣзда.

12) Необходимо, чтобы земскія управы озаботились составленіемъ докладовъ по основнымъ вопросамъ Съѣзда.

13) Докладамъ земствъ должно быть отдано преимущество.

14) Характеръ докладовъ долженъ быть чисто дѣловой и доклады должны давать вполнѣ конкретныя предложенія, указанія или отвѣты на поставленные въ программѣ Съѣзда вопросы. Доклады должны быть возможно кратки и центръ тяжести долженъ лежать въ тезисахъ и мотивировкѣ къ нимъ.

Д.

Программа Съѣзда.

I. Начальная народная школа.

1) Должна ли начальная школа имѣть свои совершенно самостоятельныя задачи или же служить переходной ступенью къ народной школѣ повышеннаго типа или къ средне-учебнымъ заведеніямъ?
2) Что должна давать начальная школа своимъ питомцамъ въ отношеніи:
   а) навыковъ (чтеніе, письмо),
   б) знаній,
   в) развитія,
   г) воспитанія.
3) Продолжительность курса, учебнаго года и возрастъ учащихся.
4) Соотношеніе количества учителей и отдѣленій.
5) Программы и способы прохожденія предметовъ:
   а) общія соображенія относительно прохожденія предметовъ, ихъ взаимоотношенія и связи съ поставленной цѣлью школы;
   б) объемъ и способы прохожденія отдѣльныхъ предметовъ, уже существующихъ въ начальной школѣ;
   в) введеніе новыхъ предметовъ (естествовѣдѣніе, геометрія, рисованіе, пѣніе, ручной трудъ и др.) и ихъ программы.

6) Экзамены, репетиціи (порядокъ производства, составъ экзаминаторовъ, права ихъ, объемъ и характеръ требованій).
7) Школьныя библіотеки и наглядныя пособія, пользованіе ими въ связи съ прохожденіемъ предметовъ и задачами школы.
8) Возможно ли присоединеніе какихъ-либо профессіональныхъ задачъ къ начальной школѣ (сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и пр.)?
9) Нужно ли объединеніе начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ (въ управленіи, контролѣ, постановкѣ учебнаго дѣла)? Если нужно, то въ какой степени и какими способами?

II. Начальныя народныя школы повышеннаго типа.

1) Общія задачи повышеннаго народнаго образованія и его принципы:
   а) повышенная школа, какъ самостоятельная ступень надъ общей начальной;
   б) повышенная школа, какъ расширенная начальная или какъ дополнительные классы къ общей начальной школѣ;
   в) организація, программы и смѣты указанныхъ школъ.

III. Профессіональныя школы.

1) Ихъ мѣсто въ общей системѣ народнаго образованія и связь съ общими школами.
2) Основныя задачи въ связи съ мѣстными промыслами и нуждами.
3) Основные принципы обученія и типы профессіональныхъ школъ (безъ представленія программъ по отдѣльнымъ предметамъ).

IV. Общіе вопросы, касающіеся организаціи народныхъ школъ всѣхъ типовъ.

1) Совмѣстное обученіе или раздѣленіе школъ на мужскія и женскія?
2) Организація интернатовъ и ночлежныхъ пріютовъ.
3) Внѣклассныя занятія учениковъ:
   а) экскурсіи;
   б) работы и практическія занятія;
   в) гимнастика, игры и спортъ;
   г) вечера, елки, собранія, чтенія, дѣтскія утра и т. п.

V. Внѣшкольное образованіе.

1) Его цѣль:
   а) самостоятельная,
   б) какъ дополненіе къ пройденному въ школахъ,
   в) какъ повтореніе пройденнаго въ школахъ,

2) Систематическіе курсы для взрослыхъ:
   а) организація,
   б) программа и методы.
3) Вечерніе и воскресные классы.
4) Кратковременные курсы по отдѣльнымъ вопросамъ и разъѣздные лекторы.
5) Профессіональные курсы:
   а) ихъ мѣсто въ общей системѣ внѣшкольнаго образованія,
   б) основные принципы организаціи и преподаванія.
6) Библіотеки, составъ и организація.
7) Музеи постоянные и передвижные.
8) Чтенія съ проэкціонными картинами, опытами и проч.

VI. Подготовка учащихъ и поддержаніе уровня ихъ знаній и интереса къ работѣ.

1) Основные недостатки современной подготовки учителей, мѣры устраненія ихъ и основныя требованія, которымъ должны удовлетворять народные учителя.
2) Дополнительные педагогическіе курсы для лицъ недостаточно подготовленныхъ и приступающихъ къ учительской дѣятельности.
3) Лѣтніе курсы и съѣзды учащихъ, а также съѣзды и курсы для какихъ-либо особыхъ частныхъ вопросовъ и задачъ.
4) Командировки учащихъ для спеціальнаго изученія какихъ-либо предметовъ, методовъ и проч. и для обученія имъ другихъ учащихъ.
5) Направленіе дѣятельности и работъ учащихъ по изученію своей мѣстности; установленіе связи школы и жизни.

VII. Положеніе учителей.

1) Матеріальная сторона:
   а) жалованье и періодическія прибавки,
   б) эмеритура, пенсіи,
   в) квартира,
   г) пособія на лѣченіе, воспитаніе дѣтей, переѣзды и проч.,
   д) побочныя платныя должности и лѣтнія занятія.
2) Правовое положеніе.
3) Мѣры для облегченія учащимъ удовлетворенія ихъ культурныхъ потребностей.
4) Желательность установленія болѣе тѣсной связи учащихъ съ жизнью мѣстнаго населенія и способы достиженія этого.
5) Общества взаимопомощи учащихъ.

VIII. Введеніе всеобщаго обученія.

1) Школьныя сѣти.
2) Общедоступность и обязательность обученія.

3) Правительственныя пособія:
   а) на введеніе всеобщаго обученія,
   б) на школьное строительство.
4) Расходы земствъ на введеніе всеобщаго обученія.
5) Расходы земствъ на среднее образованіе и ихъ обязательность.

IX. Управленіе и руководство школами.

1) Общій характеръ и принципы надзора и руководящей дѣятельности школьнымъ и внѣшкольнымъ образованіемъ:
   а) учебной частью,
   б) хозяйственной.
2) Взаимоотношенія между земствами, правительственными органами и учащими.
3) Школьныя попечительства и попечителя.
4) Школьная статистика.

X. Объединенная дѣятельность земствъ по народному образованію.

1) Совмѣстная подготовка учебнаго персонала (путемъ командировокъ, учрежденія курсовъ, учебныхъ завед. и проч.).
2) Организація опытовъ (новые типы школъ, новые предметы, методы), обмѣнъ свѣдѣніями о результатахъ опытовъ и взаимное пользованіе услугами спеціалистовъ.
3) Организація снабженія книгами, учебниками и учебными пособіями земствъ для нуждъ народнаго образованія:
   а) книжные склады, ихъ организація и значеніе, свѣдѣнія о постановкѣ дѣла книгоснабженія въ губерніи,
   б) совмѣстная закупка книгъ и учебниковъ для земскихъ книжныхъ складовъ и уѣздныхъ земствъ.
4) Составленіе и изданіе руководствъ и пособій, соотвѣтствующихъ принятымъ на Съѣздѣ методамъ и программамъ; учрежденіе мастерскихъ. Содѣйствіе всему этому путемъ конкурсовъ, субсидій и проч.
5) Изданіе общеземскаго журнала по учебному дѣлу для справокъ, обмѣна наблюденіями и т. п.
6) Организація при журналѣ или отдѣльно общаго справочнаго бюро.

XI. Способъ и порядокъ проведенія въ жизнь постановленій Съѣзда.

Голосъ земства о насущныхъ нуждахъ народнаго просвѣщенія.

Намъ доставленъ г. А—чемъ обстоятельный докладъ, внесенный Пермской губернской земской управой на происходившее въ іюнѣ въ Москвѣ совѣщаніе земствъ о всероссійскомъ съѣздѣ по народному образованію. *)

За все время исполнившагося нынѣ 40-лѣтія существованія земскихъ учрежденій въ Пермской губерніи нужды народнаго образованія составляли предметъ особыхъ заботъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей. Краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ этихъ заботъ можетъ служить уже одна только цифра сдѣланныхъ за это время земствомъ расходовъ на низшее и отчасти среднее образованіе. Такъ, за истекшіе 40 лѣтъ губернское и 12 уѣздныхъ земствъ губерніи израсходовали на указанный предметъ 33535 тыс. руб., при чемъ ежегодныя ассигнованія по смѣтѣ, съ 48 тыс. руб. въ 1871 году, доведены нынѣ въ итогѣ по губерніи (въ 1910 году) до 2972 тыс. руб., что составляетъ 32,3% всего земскаго бюджета губерніи. Въ частности Пермское губернское земство ассигнуетъ нынѣ по своей смѣтѣ на нужды низшей и средней школы около 300 тыс. руб. и заявило готовность для завершенія заботъ о народномъ образованіи ассигновать еще 500 тыс. руб. на открытіе высшаго учебнаго заведенія на Уралѣ.

Эти крупныя цифры падающихъ на плечи плательщиковъ Пермскаго земства расходовъ на народное образованіе имѣютъ тенденцію къ весьма быстрому увеличенію. Такъ, за послѣднее десятилѣтіе на это дѣло земствами губерніи израсходовано было 16744 тыс. руб., т. е. столько, сколько было затрачено на этотъ предметъ за всѣ предшествующіе 30 лѣтъ земской дѣятельности. Такая быстрота роста расходовъ на школьное дѣло объясняется количественнымъ ростомъ дѣла, связаннымъ съ осуществленіемъ всеобщаго обученія. Уѣзд-

*) Въ виду того, что записка Пермскихъ земскихъ дѣятелей имѣетъ общій интересъ и заключаетъ въ себѣ рядъ принципіальныхъ соображеній, мы приведемъ ее, за небольшими пропусками, почти цѣликомъ.

ныя земства губерніи одни изъ первыхъ воспользовались содѣйствіемъ казны и изъ 12 уѣздовъ нынѣ въ 9-ти приступлено къ заполненію школьной сѣти для достиженія всеобщаго обученія.

Здѣсь излишнимъ будетъ говорить о причинахъ, вызвавшихъ необходимость такихъ крупныхъ жертвъ со стороны земствъ для осуществленія культурныхъ задачъ. Причины эти общія для всей Россіи—полное отсутствіе заботъ о народномъ образованіи въ дореформенную эпоху, что особенно проявлялось въ такой окраинной и глухой губерніи, какъ Пермская, съ ея чисто крестьянскимъ населеніемъ.

Расплачиваясь, такимъ образомъ, за грѣхи прошлаго, земствамъ Пермской губерніи, на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности въ области народнаго образованія, пришлось, главнымъ образомъ, обратить вниманіе на количественную сторону дѣла, на открытіе возможно большаго числа школъ и тамъ, гдѣ школа эта отвѣчала желаніямъ населенія и еще чаще всего тамъ, гдѣ она встрѣчала безразличное или даже враждебное къ себѣ отношеніе. Идеалы мѣстныхъ земскихъ дѣятелей перваго призыва какъ бы мирились съ тѣми дефектами, которые впослѣдствіи опытъ жизни такъ ярко отмѣтилъ и подчеркнулъ какъ въ отношеніи недостатковъ самой школы, такъ, не менѣе, въ дѣлѣ завѣдыванія ею, въ объемѣ правъ земства—хозяина всего этого дѣла.

Но мало замѣтные при закладкѣ зданія строительства земской школы недостатки, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія этого строительства, стали ярче бросаться въ глаза и заявлять о своихъ неудобствахъ. Вѣчный учитель—опытъ жизни сталъ указывать, что результаты, достигаемые народной школой, не пропорціональны затрачиваемымъ на нее крупнымъ средствамъ, что распространеніе грамотности не есть еще синонимъ распространенія истиннаго просвѣщенія. Объ этомъ говорили и массовые случаи рецидивизма безграмотности, и громадный % выбывающихъ изъ школы до окончанія курса, и рядъ доступныхъ полю зрѣнія мѣстныхъ дѣятелей наблюденій. Стремленіе земства бороться съ этими неустройствами школьнаго дѣла дало лишь массу фактовъ для иллюстраціи всей ограниченности компетенціи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ наиболѣе близкомъ и отвѣтственномъ для нихъ дѣлѣ—образованіи народа, въ томъ дѣлѣ, въ которомъ интересы истиннаго просвѣщенія не должны бы уступать первенства другимъ какимъ-либо побочнымъ интересамъ, что не разъ приходилось наблюдать въ жизни нашей русской школы.

Постепенное количественное расширеніе дѣла народнаго образованія не могло, естественно, не привести земства Пермской губерніи еще и къ тому убѣжденію, что тяжесть матеріальныхъ затратъ на народную школу ложится непосильнымъ бременемъ на земскомъ бюджетѣ, и что вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи школьной сѣти для доступности грамоты главной массѣ населенія тѣсно связанъ съ вопросомъ объ изысканіи другихъ болѣе солидныхъ и постоянныхъ источниковъ. Еще 10 лѣтъ тому назадъ Пермское губернское земство, выработавъ школьную сѣть по губерніи, признало, что осуществленіе всеобщаго обученія возможно только при близкомъ матеріальномъ

участіи казны, и что фиксированный бюджетъ земствъ этой цѣли служить не можетъ.

Въ настоящее время всѣ указанные дефекты постановки народнаго образованія становятся еще болѣе выпуклыми въ силу того, что приходится считаться съ запросами самого населенія, во многихъ мѣстахъ выросшаго до сознанія громаднаго для него значенія школы, способности разобраться въ тѣхъ или иныхъ недостаткахъ школьнаго преподаванія. Этотъ интересъ мѣстныхъ людей къ своей школѣ населеніе, доступными для него путями, переноситъ въ земскія собранія, что оживляетъ и придаетъ новыя формы земской дѣятельности по народному образованію, направляя ее въ сторону наибольшаго использованія и мѣстной иниціативы, и мѣстныхъ средствъ.

Далѣе, отсутствіе планомѣрности въ возникновеніи и развитіи дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ, отсутствіе связи или невыясненность взаимныхъ отношеній между уѣздными земствами и губернскимъ—все это представляло и представляетъ нынѣ сильные тормазы для развитія народной школы и создаетъ много спорныхъ вопросовъ, требующихъ для своего разрѣшенія всесторонняго освѣщенія.

Развитіе другихъ отраслей земскаго хозяйства было поставлено въ сравнительно лучшія въ организаціонномъ смыслѣ условія. Направленіе медицинскаго дѣла, дорожнаго, страхового, экономическихъ мѣропріятій и другихъ обыкновенно вырабатывались и обсуждались на періодически созываемыхъ внутри губерніи съѣздахъ представителей земствъ и земскихъ спеціалистовъ. Мало того, эти же вопросы выносились и на областные земскіе съѣзды. Такимъ путемъ являлась полная возможность корректировать примѣненіе тѣхъ или иныхъ мѣропріятій и вырабатывать директивы для будущей дѣятельности. Только въ дѣлѣ народнаго образованія, на которое нынѣ земство затрачиваетъ третью часть своего бюджета, не представлялось возможнымъ воспользоваться тѣмъ, что дало такіе хорошіе результаты въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства, и организовать такія же совѣщанія или съѣзды и по народному образованію.

Можно и не резюмировать все сказанное, чтобы считать доказаннымъ, съ точки зрѣнія опыта и интересовъ дѣла народнаго образованія въ Пермской губерніи, необходимость всероссійскаго земскаго съѣзда дѣятелей народной школы, съѣзда—который далъ бы возможность близко стоящимъ къ земскому дѣлу лицамъ вынести на широкое обсужденіе всѣ накопленныя годами сомнѣнія, обсудить ихъ совмѣстно съ представителями другихъ губерній, работающими, быть можетъ, въ лучшихъ условіяхъ, и въ результатѣ обсужденія создать лучшія формы дѣятельности на мѣстахъ. Здѣсь же, на съѣздѣ, могла бы выясниться также возможность объединенной дѣятельности сосѣднихъ земствъ по тѣмъ или инымъ вопросамъ народнаго образованія. Наконецъ, могли бы быть затронуты и тѣ коренные вопросы реформы народной школы, которые выработаны нынѣ правительствомъ и внесены на утвержденіе законодательныхъ учрежденій.

Работа предстоящаго съѣзда должна, главнымъ образомъ, покоиться на данныхъ о положеніи народнаго образованія на мѣстахъ,

а не на случайныхъ докладахъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Въ этихъ цѣляхъ весьма желательно было бы поступить подобно тому, какъ это, напримѣръ, было сдѣлано при организаціи всероссійскаго съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству. Для этого съѣзда соотвѣтствующими губернскими земствами были составлены очерки положенія агрономической помощи въ каждой данной губерніи, и полученный такимъ путемъ матеріалъ далъ необходимое освѣщеніе всѣмъ работамъ этого съѣзда.

По отношенію къ настоящему съѣзду такіе очерки состоянія народнаго образованія въ каждой губерніи тѣмъ болѣе необходимы, что оффиціальная статистика этого дѣла оперируетъ съ сильно запоздавшими цифровыми данными, при этомъ довольно неполными и лишенными какихъ бы то ни было обобщеній. Данныя же земской статистики по отдѣльнымъ губерніямъ также или запоздалы, или неполны и, кромѣ того, составляются по разнообразнымъ программамъ и не могутъ поэтому служить достаточнымъ справочнымъ матеріаломъ для съѣзда.

При отзывчивости губернскихъ земствъ къ идеѣ съѣзда по народному образованію они могли бы взять на себя трудъ составленія по преподанной программѣ, совпадающей съ программой съѣзда, очерка состоянія народнаго образованія въ губерніи. Кромѣ цифровыхъ данныхъ и поясняющаго ихъ текста, очеркъ этотъ могъ бы заключать въ себѣ и тѣ обоснованныя предложенія, которыя каждое земство желало бы внести на обсужденіе съѣзда.

Только при наличности такихъ матеріаловъ и заблаговременно сдѣланной сводной работы, объединяющей и систематизирующей предложенія отдѣльныхъ земствъ, съѣздъ съ перваго же дня своего открытія могъ бы сразу приступить къ организованной работѣ, безъ затраты дорогого времени на конституированіе своихъ занятій, какъ это сплошь и рядомъ наблюдается при созывѣ многолюдныхъ съѣздовъ.

Пермская губернская управа входила въ сношеніе съ уѣздными земствами губерніи, прося ихъ указать, какіе вопросы, по ихъ мнѣнію, было бы желательно обсудить на предстоящемъ всероссійскомъ съѣздѣ по народному образованію. Ниже, въ изложеніи настоящей записки, приводятся также и полученныя указанія нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ губерніи.

Касаясь *первой группы* подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросовъ слѣдуетъ указать, что важность и необходимость пересмотра законодательства о начальномъ народномъ образованіи не подлежитъ сомнѣнію, и съѣзду придется затронуть этотъ вопросъ во всей его полнотѣ.

„Всякое улучшеніе въ школьномъ дѣлѣ,—говоритъ Пермское уѣздное земство,—немедленно должно соприкасаться съ дѣйствующимъ въ настоящее время „Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ“ (Высочайше утверждено 25 мая 1875 года). Между тѣмъ условія настоящей жизни вообще и въ частности условія развитія среди населенія школьнаго образованія при помощи мѣстныхъ самоуправленій измѣнились по сравненію съ прежними настолько, что требуютъ пересмотра указаннаго положенія объ училищахъ и замѣны его но-

вымъ. Необходимо, чтобы по новому положенію о народныхъ школахъ земству предоставлено было широкое поле дѣятельности, не только въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія своихъ школъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Особенно важно, чтобы положеніемъ объ училищахъ предусмотрѣно было право земства учреждать должности своихъ инспекторовъ народныхъ училищъ и замѣщать ихъ по своему выбору“. Камышловское земство также полагаетъ, что съѣзду прежде всего придется коснуться тѣхъ стѣсненій, которыми нынѣ обставлено земство въ роли иниціатора и фактическаго проводника въ жизнь свохъ начинаній по народному образованію.

Необходимо поэтому все дѣло начальнаго образованія передать въ полное вѣдѣніе земства, съ предоставленіемъ ему права вести надзоръ и руководительство въ лицѣ собственныхъ инспекторовъ.

Вторая группа вопросовъ программы будущаго съѣзда должна быть отведена области мѣстнаго школьнаго законодательства. Громадное значеніе имѣетъ установленіе такого типа земской организаціи по завѣдыванію дѣломъ народнаго образованія внутри уѣзда или губерніи, которая вполнѣ отвѣчала бы задачамъ и контроля, и живого руководительства и была бы приспособлена къ быстрой отзывчивости на тѣ или иныя нужды школьнаго дѣла. Таковы вопросы о земскихъ инспекторахъ, о школьныхъ комиссіяхъ и отдѣлахъ народнаго образованія при земскихъ управахъ, о попечительствахъ при народныхъ школахъ и т. д. Важность разработки всѣхъ этихъ вопросовъ вызывается все усложняющимся дѣломъ завѣдыванія народнымъ образованіемъ, особенно теперь, когда съ введеніемъ всеобщаго обученія, масса лежавшихъ ранѣе на сельскихъ обществахъ хозяйственныхъ заботъ перешла къ земству. Сюда же должно быть включено и отношеніе земства къ дѣятельности разнаго рода просвѣтительныхъ организацій, тѣмъ или инымъ путемъ содѣйствующихъ земству въ его народно-образовательной работѣ, къ профессіональнымъ учительскимъ организаціямъ.

Далѣе имѣется обширный матеріалъ для выработки основаній для взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ попеченіи о народномъ образованіи. Вслѣдствіе неясности положенія о земскихъ учрежденіяхъ и особенностямъ постановки земскаго хозяйства въ различныхъ губерніяхъ, въ большинствѣ случаевъ дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ недостаточно согласована и принципы ихъ взаимодѣйствія или не выработаны еще, или хотя и установлены, но отличаются чрезвычайною пестротою построенія. Опять-таки и здѣсь, подобно другимъ категоріямъ заботъ о школѣ, при введеніи всеобщаго обученія выдѣляется отвѣтственная роль губернскаго земства. Большая пестрота уѣздовъ въ отношеніи развитія средствъ народнаго образованія неизбѣжно вызываетъ нужду въ примѣненіи принципа губернской взаимопомощи наиболѣе слабымъ уѣздамъ, а равно сами собою напрашиваются вопросы о необходимости нѣкоторыхъ мѣропріятій обще-губернскаго характера, организація коихъ должна быть отнесена къ компетенціи губернскаго земства, (напримѣръ,

школьное строительство, заботы о средней школѣ, внѣшкольное образованіе и т. п.).

Третья группа вопросовъ касается реформы народной школы. Здѣсь наиболѣе острымъ и требующимъ неотложнаго рѣшенія является вопросъ относительно измѣненія программы школы для приспособленія ея къ требованіямъ жизни. Пермское губернское земство этотъ вопросъ поставило уже на очередь, передавъ разработку его на уѣздныя земскія собранія. Еще ранѣе, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, губернское земство произвело анкету среди населенія губерніи съ цѣлью выяснить взгляды крестьянъ на народную школу и на сообщаемыя ею знанія (см. очеркъ Д. М. Бобылева: «Какая школа нужна въ деревнѣ»). По мнѣнію Пермскаго уѣзднаго земства, необходимо, чтобы съѣздъ по народному образованію обсудилъ вопросъ объ измѣненіи программы начальнаго обученія какъ въ смыслѣ освобожденія ея отъ всего лишняго и ненужнаго, такъ и въ смыслѣ расширенія ея введеніемъ въ курсъ, какъ обязательныхъ предметовъ, естествознанія, родиновѣдѣнія, русской исторіи, географіи въ объемѣ существующихъ нынѣ сельскихъ 2-хъ классныхъ школъ. Курсъ же послѣднихъ слѣдовало бы расширить примѣнительно къ программѣ 3-хъ или 4-хъ классныхъ училищъ по положенію 1872 года *), Предсѣдатель Осинской земской управы полагаетъ, что въ основѣ измѣненія программы начальныхъ училищъ должно лежать расширеніе этой программы въ пользу естественной исторіи, въ частности знакомства съ жизнью растеній въ виду тѣхъ соображеній, что знакомство съ естественными предметами можетъ значительно облегчить проведеніе въ среду земледѣльческаго населенія основъ улучшенія земскаго хозяйства. По мнѣнію Камышловскаго земства, съѣзду необходимо будетъ высказаться за расширеніе программы преподаванія народной школы, за введеніе по меньшей мѣрѣ четырехлѣтняго курса обученія. Не лишено интереса указаніе гласнаго губернскаго земства Н. А. Пономарева о необходимости обученія въ сельской школѣ искусству измѣрять землю въ различныхъ ея конфигураціяхъ.

Параллельно съ расширеніемъ и усовершенствованіемъ курса начальной школы стоитъ рядъ другихъ весьма важныхъ вопросовъ—таковы: созданіе школъ повышеннаго типа, объединеніе всѣхъ видовъ низшей школы въ единомъ типѣ, установленіе связи между низшей и средней школами, выработка программы общаго курса для нѣкоторыхъ школъ профессіональнаго типа и т. д. По всѣмъ этимъ вопросамъ съѣзду могутъ дать богатый матеріалъ тѣ земства, которыя уже работали въ этомъ направленіи.

Особую группу въ программѣ будущаго съѣзда должны составить *вопросы, связанные съ введеніемъ всеобщаго обученія.* Здѣсь прежде всего земскимъ дѣятелямъ придется заявить о необходимости установленія точныхъ, вполнѣ опредѣленныхъ и обязательныхъ

*) Несогласная съ этимъ мнѣніемъ Пермскаго уѣзднаго земства редакція въ послѣдующихъ статьяхъ постарается освѣтить всесторонне вопросъ.

условій для отпуска министерствомъ народнаго просвѣщенія пособій по закону 3 мая 1908 г. на нужды народнаго образованія. По мнѣнію земствъ тѣхъ уѣздовъ губерніи, въ которыхъ уже вводится всеобщее обученіе, съѣзду слѣдовало бы высказаться за то, чтобы помощь казны въ дѣлѣ достиженія всеобщаго обученія выражалась въ полной мѣрѣ, и пособіе по 390 р. должно выдаваться по числу всѣхъ существующихъ въ данномъ земствѣ школьныхъ комплектовъ и вновь открываемыхъ для заполненія сѣти. Необходимо также выдвинуть вопросъ объ увеличеніи нормы пособія правительства съ 390 р. на комплектъ хотя бы до 420 р. Однимъ изъ существенныхъ условій успѣшнаго заполненія школьной сѣти служитъ обезпеченіе школъ подходящими помѣщеніями. Въ виду этого, по мнѣнію Пермскаго уѣзднаго земства, крайне необходимо, чтобы существующія нормы казенныхъ пособій на школьное строительство (по закону 22 іюня 1909 года) были увеличены.

Обсужденіе вопроса о необходимости крупнаго увеличенія пособія казны на введеніе всеобщаго обученія, съ одной стороны, съ другой—сознаніе земскихъ дѣятелей, что осуществленіе всеобщаго обученія, въ связи съ школьнымъ строительствомъ приводитъ къ крайнему напряженію земскія средства,—вѣроятно, поставятъ на очередь вопросъ о томъ, чтобы въ государственномъ бюджетѣ отводилось болѣе почетное мѣсто расходамъ на культурныя потребности страны, и чтобы передача этихъ средствъ органамъ мѣстнаго самоуправленія носила планомѣрный, а не случайный характеръ. Съѣзду, вѣроятно, придется удѣлить должное вниманіе обсужденію основаній для правильнаго построенія школьной сѣти и предъявляемыхъ въ этомъ дѣлѣ земствамъ требованіямъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ отдѣлъ программы съѣзда *„земскія мѣропріятія по развитію народнаго образованія“* должно войти все то, что касается тѣхъ или иныхъ земскихъ начинаній въ отношеніи созданія условій, обезпечивающихъ полезную работу школы: сюда войдутъ вопросы относительно обезпеченія школъ учительскимъ персоналомъ (устройство спеціальныхъ учебныхъ заведеній, организація курсовъ), снабженіе учебно-вспомогательными средствами, изданіе учебниковъ, забота объ учащихся (ночлежные пріюты, снабженіе пищей, одеждой и т. п.) и т. д. Быть можетъ, явится возможнымъ въ этой области намѣтить также и планъ объединенной дѣятельности земствъ внутри каждой губерніи или даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, создать планъ объединенія областного или общеземскаго характера.

Весьма почтенное мѣсто въ программѣ съѣзда должно быть отведено *вопросамъ внѣшкольнаго образованія*. Практикой земствъ Пермской губерніи уже намѣтились пути для осуществленія нѣкоторыхъ мѣропріятій въ этой области. Таковы воскресныя и вечернія занятія со взрослыми, повторительныя занятія, народныя чтенія, организація библіотекъ и т. д. Среди этихъ средствъ останавливаетъ на себѣ вниманіе, по заключенію предсѣдателя Осинской земской управы, устройство внѣклассныхъ чтеній учащими и занятій со взрос-

лымъ населеніемъ. Это важное дѣло должно быть поставлено въ условія, свободныя отъ всякихъ административныхъ стѣсненій. Пермское уѣздное земство желало бы возбудить на съѣздѣ вопросъ о курсахъ для взрослыхъ путемъ устройства передвижныхъ школъ. Продолженіемъ этого дѣла должна служить цѣлая сѣть народныхъ библіотекъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ будутъ устроены занятія со взрослыми. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы выяснить на съѣздѣ—какой именно типъ народной библіотеки является въ настоящее время желательнымъ для земства. Общимъ вопросомъ въ дѣлѣ организаціи внѣшкольнаго образованія, по мнѣнію Осинскаго земства, является изысканіе средствъ. Необходима болѣе широкая матеріальная помощь земствамъ со стороны правительства, которое бы отпускало средства на внѣшкольное образованіе хотя бы въ размѣрахъ, равныхъ ассигнованіямъ изъ средствъ земства.

Пермское губернское земство для содѣйствія внѣшкольному образованію имѣетъ капиталъ свыше 150 тыс. рублей и ежегодно ассигнуетъ около 12 тыс. рублей на пополненіе книгами народныхъ библіотекъ. При содѣйствіи губернскаго земства открытіе библіотекъ идетъ въ губерніи по выработанной сѣти, и общее число ихъ достигаетъ нынѣ до 600. Нѣкоторыми уѣздными земствами учреждаются должности завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ и дѣлаются попытки придать этому дѣлу планомѣрный характеръ на основѣ извѣстнаго взаимодѣйствія отдѣльныхъ факторовъ (связь народныхъ библіотекъ съ народными чтеніями, повторительными занятіями).

Въ общемъ, не смотря на всю его важность, дѣло внѣшкольнаго образованія представляетъ еще для земства обширное поприще для строительства, и крупной заслугой перваго всероссійскаго земскаго съѣзда явилась бы выработка правильныхъ основаній этого строительства.

По мнѣнію Камышловскаго земства, съѣздъ врядъ ли можетъ ограничиться обсужденіемъ только вопросовъ начальнаго образованія. Ему неизбѣжно придется коснуться и *средней школы*. Въ этомъ случаѣ съѣзду надо будетъ подчеркнуть необходимость учрежденія попечительныхъ совѣтовъ при земскихъ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ для контроля за расходованіемъ денежныхъ средствъ. Важно также, чтобы попутно съ развитіемъ сѣти низшей народной школы правительство озаботилось бы открытіемъ большаго числа среднихъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ общедоступности и средняго образованія.

Къ вопросу объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Пензенской губерніи.*)

Вопросъ о постройкѣ телефонныхъ сѣтей для непосредственнаго сношенія между собою губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ, волостныхъ правленій и другихъ находящихся въ губерніи учрежденій, а также и болѣе населенныхъ и крупныхъ въ экономическомъ отношеніи пунктовъ, заинтересовалъ въ послѣднее время не только большинство уѣздныхъ земствъ, но и нѣкоторыя губернскія земства.

Если заглянуть въ отчеты о земской жизни послѣднихъ 8 лѣтъ, то журналы земскихъ собраній даютъ намъ полную картину того, съ какимъ интересомъ разсматривались на земскихъ собраніяхъ вопросы объ устройствѣ телефонныхъ сѣтей въ отдѣльныхъ уѣздахъ или въ цѣлой губерніи. Хотя польза телефона вообще неоспорима, но въ виду плохого финансоваго положенія земствъ съ одной стороны и другихъ неотложныхъ насущныхъ земскихъ нуждъ съ другой, этотъ вопросъ вызывалъ всегда и вездѣ оживленный обмѣнъ мнѣній на земскихъ собраніяхъ. Сторонники этого вопроса, настаивающіе на немедленномъ проведеніи телефонной сѣти, указываютъ обыкновенно на слѣдующія выгоды и удобства телефоннаго сообщенія:

Телефонное сообщеніе служитъ прогрессивному развитію жизни населенія, такъ какъ развитіе народа можетъ происходить только при общеніи, которое осуществляется при помощи путей сообщенія, почты, телеграфа и, наконецъ, телефона. Устройство телефона крайне важно не только въ смыслѣ удобства сообщенія, но введеніе его будетъ вліять и на уменьшеніе числа преступленій, конокрадства и т. п.

Съ проведеніемъ телефона Управы будутъ имѣть большую возможность быть постоянно въ курсѣ дѣла даже въ мелочахъ при осуществленіи земскихъ мѣропріятій на мѣстахъ. Телефонъ будетъ приносить несомнѣнную пользу и земскимъ начальникамъ, давая имъ возможность улаживать мелочныя дѣла, а часто предупреждать крупныя столкновенія крестьянъ между собою и волостнымъ начальствомъ, не вызывая для сего къ себѣ въ камеру причастныхъ лицъ. Населеніе же съ проведеніемъ телефона освободится отъ необходимости хожде-

*) Въ одномъ изъ ближайшихъ №№ журнала будетъ дана замѣтка „исторія земскихъ телефоновъ въ Россіи“. Ред.

нія къ земскимъ начальникамъ, часто безрезультатнаго, когда, напримѣръ, крестьянину нужно удостовѣреніе и онъ идетъ къ земскому начальнику 20-25 верстъ, не застаетъ его дома, дожидается нѣсколько часовъ, и не дождавшись, возвращается, чтобы черезъ нѣсколько дней опять дѣлать тотъ же походъ и можетъ быть опять безрезультатно. Кромѣ того 1905 годъ наглядно показалъ бы какую незамѣнимую услугу оказалъ телефонъ въ отношеніи спокойствія и опасности жителей.

Громадное значеніе телефонъ будетъ имѣть въ дѣлѣ земскихъ врачей, такъ какъ при помощи такого сообщенія они имѣютъ гораздо большую возможность оказывать своевременно помощь больнымъ въ несчастныхъ случаяхъ.

Телефонное сообщеніе будетъ приносить пользу помѣщикамъ и торговцамъ, такъ какъ посредствомъ телефона произойдетъ облегченіе въ дѣловыхъ сношеніяхъ.

По отзывамъ нѣкоторыхъ земствъ, гдѣ имѣются уже телефонныя сѣти, телефонами пользуется не только интеллигенція, но и народъ, притомъ, настолько, что въ праздничные дни часто приходится по 1/4 часу дожидаться очереди, такъ какъ волостныя правленія полны народомъ, желающимъ пользоваться телефономъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію сторонниковъ немедленнаго устройства телефоновъ, это предпріятіе облегчитъ и ускоритъ сношеніе между собою не только оффиціальныхъ учрежденій, но и съ частными лицами, оно сдѣлаетъ работу этихъ учрежденій интенсивной и напряженной.

Лица и учрежденія, имѣющія телефоны, получатъ возможность, не взирая на разстояніе, погоду и дорогу, быть всегда въ курсѣ дѣла и оказывать помощь обращающимся къ нимъ не тогда, когда это удобно, а тогда, когда этого требуетъ дѣло. Помимо этого непосредственность, быстрота и удобство сношеній окажутъ самое благопріятное вліяніе на качество самой работы, избавивъ учрежденія отъ излишней переписки по мелочнымъ вопросамъ, затемняющей иногда существо дѣла.

Борьба съ эпидеміей значительно облегчится, благодаря тому, что Земская Управа будетъ имѣть возможность своевременно усиливать и перемѣщать врачебный персоналъ, снабжать пораженныя села медикаментами, дезинфекціонными средствами и всѣмъ необходимымъ для борьбы съ эпидеміей и къ тому же управа будетъ имѣть возможность безпрерывно руководить лицами, коимъ будетъ порученъ ближайшій надзоръ.

Противники же немедленнаго осуществленія телефоннаго сообщенія ссылаются, въ виду плохого финансоваго положенія земствъ, обыкновенно на другія не менѣе важныя и болѣе неотложныя нужды, въ земскомъ хозяйствѣ, которыя слѣдуетъ осуществить въ первую очередь. По мнѣнію этихъ лицъ, устройство хорошихъ путей сообщенія, постройка больницъ и школъ, гораздо важнѣе телефона. Польза телефоннаго сообщенія для земства, по ихъ мнѣнію еще весьма проблематична и потому слѣдуетъ пока воздерживаться отъ осуществленія этого дорого стоющаго предпріятія. Считая телефонъ роско-

шью и не признавая за нимъ ту пользу, какую ему придаютъ его сторонники по отношенію его незамѣнимой услуги въ 1905 году, они указываютъ на то, что телефонъ въ то время во многихъ случаяхъ оказался обоюдо-острымъ, такъ какъ онъ помогалъ одинаково и мятежникамъ и мирнымъ гражданамъ. Словомъ, противники немедленнаго осуществленія этого предпріятія высказываютъ обыкновенно сомнѣніе въ томъ, чтобы такія крупныя затраты, требующіяся на это дѣло, при наличности другихъ, болѣе существенныхъ и неотложныхъ земскихъ нуждъ, могли бы оправдаться той пользой, какая можетъ ожидаться отъ проведенія телефоннаго сообщенія, а потому предлагаютъ отказаться отъ этого дѣла до другого болѣе благопріятнаго для земствъ финансоваго положенія. Слѣдовательно, изъ вышеизложеннаго усматривается, что дѣло о немедленномъ осуществленіи земскаго телефоннаго сообщенія имѣетъ своихъ сторонниковъ и противниковъ, но, судя по количеству оборудованныхъ и назначенныхъ къ оборудованію телефонныхъ сѣтей въ уѣздахъ земскихъ губерній, нельзя не придти къ заключенію, что сторонниковъ немедленнаго осуществленія этого предпріятія больше, чѣмъ противниковъ. Такое оборудованіе телефонныхъ сѣтей идетъ пока быстрыми шагами только въ уѣздныхъ земствахъ, при чемъ, каждый уѣздъ обыкновенно устраиваетъ свои телефоны исключительно для потребностей уѣзда, не имѣя въ большинствѣ случаяхъ въ виду то обстоятельство, что съ развитіемъ телефонной сѣти внутри уѣзда и съ устройствомъ таковой въ сосѣднихъ уѣздахъ, окажется необходимость въ соединеніи отдѣльныхъ уѣздныхъ сѣтей между собою для образованія обще-губернской телефонной сѣти. Нѣкоторыя же губернскія земства, какъ напримѣръ, Полтавское, Казанское, Черниговское и друг., имѣя главнымъ образомъ въ виду тѣ преимущества, которыя имѣетъ за собою оборудованіе телефонной сѣти по всей губерніи однимъ и тѣмъ же центральнымъ органомъ и по правильно и цѣлесообразно разработанному въ техническомъ отношеніи плану, приступили прямо къ устройству обще-губернской телефонной сѣти. Преимущества же такого оборудованія и эксплоатаціи телефонной сѣти въ губерніи заключаются въ слѣдующемъ:

1) Оборудованіе и эксплоатація губ. тел. сѣти однимъ и тѣмъ же центральнымъ органомъ отличается безусловно по характеру своему единообразными пріемами хозяйства и наиболѣе экономическимъ расходованіемъ суммъ на оборудованіе и управленіе таковой.

2) Устроенная по общему и согласованному по отношенію выбора матеріаловъ, аппаратовъ, передаточныхъ и центральныхъ станцій плану телефонная сѣть даетъ всегда возможность вести разговоры отчетливо и безъ задержки съ любымъ пунктомъ другого уѣзда, тоже включеннаго въ общую сѣть, тогда какъ оборудованная первоначально исключительно для мѣстнаго (въ предѣлахъ уѣзда) пользованія сѣть не будетъ въ состояніи передавать рѣчь на болѣе далекія разстоянія, при сношеніи между собою уѣздовъ или съ губернскимъ городомъ, и поэтому присоединеніе такой уѣздной сѣти къ

обще-губернской—вызываетъ обыкновенно непроизводительный расходъ по переустройству таковой.

Въ виду того, что наше губернское земство предполагаетъ оборудовать губернскую телефонную сѣть, т. е. устроить телефонное сообщеніе между губернскимъ гор. Пензою и уѣздными городами Пензенской губерніи, и уѣздныя земства проэктируютъ устроить уѣздныя сѣти въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ, которыя впослѣдствіи будутъ присоединены къ губернской сѣти, то обсужденіе вышеизложеннаго по отношенію къ вопросу объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ нашей губерніи будетъ своевременно и не безъинтересно. Оборудованіе губернской и 10 уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей обойдется земствамъ Пензенской губ. приблизительно около 400,000 руб. Принимая во вниманіе такую крупную затрату на это предпріятіе, при наличности другихъ болѣе неотложныхъ нуждъ (больницы, школы, пути сообщенія и друг.), невольно возникаетъ вопросъ, дѣйствительно ли оно оправдается той пользою, какую можетъ принести телефонное сообщеніе. Въ губерніяхъ съ сильно развитою промышленностью и торговлею, какъ напримѣръ, Казанская, Екатеринославская и друг., вопросъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія на чисто коммерческихъ началахъ имѣетъ свое оправданіе въ томъ, что доходы отъ этого предпріятія покроютъ впослѣдствіи не только ежегодные эксплоатаціонные расходы, но и проценты на затраченный капиталъ. При такихъ условіяхъ понятно цѣлесообразно дѣлать заемъ для осуществленія этого дѣла, такъ какъ, не затрачивая денегъ изъ земскихъ кассъ, которыя нужны для другихъ болѣе неотложныхъ нуждъ, это коммерческое предпріятіе обѣщаетъ постепенно покрыть не только ежегодные эксплоатаціонные расходы, но и позаимствованный на это дѣло капиталъ. Оправдаются ли въ будущемъ эти предположенія Казанскаго земства, пока судить трудно, но въ настоящее время, какъ это видно изъ отчета Казанскаго губернскаго земства за 1907 и 1908 г.г., не оплачиваются еще ежегодные эксплоатаціонные расходы телефоннной сѣти, которые поэтому отчасти покрываются изъ губернскаго земскаго сбора. Но судя по тѣмъ же отчетамъ, доходность сѣти увеличивается ежегодно приблизительно на 5%, и слѣдовательно есть надежда на то, что со временемъ доходы покроютъ расходы. Къ этому необходимо добавить, что въ телефонную сѣть Казанскаго губернскаго земства входятъ и уѣздныя и городскія сѣти, такъ какъ только въ качествѣ предпринимателя-монополиста оно могло развить это дѣло въ такихъ широкихъ размѣрахъ, и только при такой постановкѣ дѣла есть возможность отвѣчать и не только за исправное телефонное сообщеніе, но и за своевременную передачу телефонограммъ.

На такихъ же началахъ коммерческаго предпріятія имѣетъ въ виду Пензенское губернское земство устроить и свою телефонную сѣть и для этой цѣли поручено губернской земской управѣ представить очередному губернскому земскому собранію сессіи сего года подробный техническій проэктъ и смѣты на постройку и эксплоатацію этой сѣти, а также и выяснить возможную доходность этого

предпріятія. Опредѣлить однако въ настоящее время доходность этого коммерческаго предпріятія едва ли окажется возможнымъ, такъ какъ таковая зависитъ отъ многихъ и очень многихъ впередъ неопредѣленныхъ обстоятельствъ. Судя однако по доходности телефонной сѣти Казанскаго губернскаго земства, гдѣ сильно развита промышленность и торговля и поэтому нужда въ телефонномъ сообщеніи сравнительно велика, надо притти къ заключенію, что телефонная сѣть въ нашей губерніи со слабой торговлею и промышленностью едва ли оплатится.

Исходя изъ предположенія, что приблизительно около $^2/_3$ абонентовъ уѣздныхъ сѣтей и около 100 абонентовъ правительственной телефонной сѣти въ г. Пензѣ будутъ одновременно и абонентами губернской, то при абонентной платѣ за губернскую сѣть около 25 руб. въ годъ, (принимая во вниманіе, что тѣ же абоненты кромѣ того будутъ платить за право пользованія уѣздной сѣтью около 45 руб. уѣздному земству) и при разсчетѣ въ среднемъ около 50 абонентовъ на уѣздъ—(цифры эти взяты съ Наровчатскаго уѣзда, гдѣ уже существуетъ телефонная сѣть)—доходность этого предпріятія выразится въ $(10\times50^2/_3+100)\times25=10825$ руб. Стоимость же оборудованія губернской телефонной сѣти, т. е. соединеніе телефономъ уѣздныхъ городовъ съ городомъ Пензой выразилась по предварительной смѣтѣ въ суммѣ около 100,000 руб.

Такимъ образомъ, если для осуществленія этого предпріятія дѣлать заемъ въ суммѣ около 100000 рублей изъ 6% годовыхъ, то, при ежегодномъ эксплоатаціонномъ расходѣ, который по предварительной смѣтѣ выразился въ суммѣ около 10000 руб., общій ежегодный расходъ этого предпріятія, безъ включенія суммъ на постепенное погашеніе затраченнаго на это дѣло капитала, получится въ суммѣ около $10000+6000=16000$ руб. Слѣдовательно, изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что доходы этого предпріятія, опредѣленные въ суммѣ около 10825 руб., не покроютъ самые неотложные расходы въ суммѣ около 16000 руб. Но такъ какъ сумма дохода 10825 руб. получилась изъ разсчета, что каждый уѣздъ дастъ для губернской сѣти около $^2/_3\times50=33$ абонентовъ, то необходимо оговориться, что въ первое время и на этотъ доходъ разсчитывать нельзя, такъ какъ еще не всѣ уѣздныя земства рѣшили приступить къ оборудованію уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей, а безъ уѣздныхъ сѣтей едва ли найдутся въ каждомъ уѣздномъ городѣ около 33 абонентовъ для губернской телефонной сѣти. Конечно, не исключена возможность, что впослѣдствіи съ оборудованіемъ уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей, доходность губернскихъ сѣтей дойдетъ и до 16000 руб. и болѣе, такъ какъ кромѣ абонентной платы будетъ введена для не абонентовъ извѣстная плата за разговоръ въ теченіе 5 минутъ и за передачу телефонограммъ.

Что же касается доходности уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей, то и здѣсь нельзя разсчитывать въ первое время на такіе доходы, которые покрывали бы расходы по эксплоатаціи сѣти и проценты на затраченный капиталъ, такъ какъ при наличности въ среднемъ около

50 абонентовъ (Наровчатскій уѣздъ) съ платой около 45 руб. въ годъ, доходъ уѣздной сѣти выражается въ среднемъ въ суммѣ около 45×50=2250 руб., а расходъ на эксплоатацію и уплату процентовъ, при стоимости оборудованія сѣти въ среднемъ около 30000 р., въ суммѣ около 1800+3000=4800 руб.

Вышеизложенный разсчетъ доходовъ уѣздной телефонной сѣти, разумѣется, очень проблематиченъ и поэтому въ дѣйствительности будутъ сильныя отклоненія въ ту или другую сторону, но тѣмъ не менѣе, по нашему личному убѣжденію, нельзя разсчитывать первое время на покрытіе расходовъ доходами.

Вопросомъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Пензенской губерніи интересуется въ настоящее время большинство уѣздныхъ земствъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ прошлогодней сессіи и изъ докладовъ и и постановленій этихъ собраній усматривается слѣдующее:

1) Городищенское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1909 года, заслушавъ докладъ управы объ устройствѣ земской телефонной сѣти въ уѣздѣ, постановило: докладъ управы принять и провести телефонныя сѣти отъ города Городище на Нижній-Шкафтъ черезъ Казарку до Пестровки, изъ Пестровки на Кеньшу и Борнуки и изъ Пестровки на Столыпино. Поручить управѣ составить техническій проэктъ проведенія проэктируемой телефонной линіи и правилъ пользованія ею и уполномочить ее на возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи проведенія означенной линіи, ассигновавъ на устройство ея 2000 руб. изъ остатковъ отъ смѣты 1908 года.

2) Краснослободское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ управы о соединеніи телефоннымъ сообщеніемъ гор. Краснослободска съ гор. Пензой за счетъ средствъ губернскаго земства и объ устройствѣ уѣздной телефонной сѣти за счетъ уѣзднаго земства, постановило: за неимѣніемъ средствъ на устройство телефона въ уѣздѣ просить губернское земское собраніе принять на счетъ губернскаго земства устройство телефона изъ гор. Пензы до гор. Краснослободска.

3) Инсарское уѣздное земское собраніе постановило:

а) внести въ смѣту на 1910 годъ 10000 руб. на устройство телефонной сѣти.;

б) разрѣшить управѣ кредитоваться въ подлежащихъ фирмахъ по этому предмету на 10000 руб. и поручить управѣ подробно обслѣдовать устроенныя уже телефонныя линіи въ 1 и 2 земскихъ участкахъ въ смыслѣ возможности включить ихъ въ общую сѣть по уѣзду и представить результаты обслѣдованія ближайшему собранію.

4) Чембарское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1909 года, заслушавъ докладъ управы объ устройствѣ уѣздной телефонной сѣти и о соединеніи телефономъ гор. Чембара съ гор. Пензой, постановило: соединеніе Чембарскаго уѣзда съ гор. Пензой признать желательнымъ, а также и открытіе телефонной сѣти въ уѣздѣ и ассигновало на этотъ предметъ 8550 руб.

5) Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе сессіи 1909 года, заслушавъ докладъ управы объ устройствѣ уѣздной телефонной сѣти, постановило: поручить управѣ для болѣе детальной разработки проэкта и смѣты телефонной сѣти пригласить спеціалиста или войти въ соглашеніе съ фирмами и ассигновать для этой цѣли 200 руб., каковую сумму внести въ смѣту будущаго года и представить проэктъ и смѣту къ будущему очередному уѣздному земскому собранію.

6) Керенское уѣздное земское собраніе признало, согласно доклада управы, желательнымъ устройство губернской телефонной сѣти для сношенія между собою уѣздной и губернской управъ.

Слѣдовательно, 6 уѣздныхъ земскихъ собраній (Городищенское, Краснослободское, Инсарское, Чембарское, Н.-Ломовское и Керенское) высказались такъ или иначе за то, что было бы желательно устройство, какъ уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей, такъ и губернской для сношеній между собою уѣздовъ и города Пензы. Если въ число упомянутыхъ уѣздовъ включить еще Наровчатскій, въ которомъ уже существуетъ уѣздная телефонная сѣть, то остаются только 3 уѣзда (Мокшанскій, Саранскій и Пензенскій), которые, очевидно, меньше интересуются вопросомъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Пензенской губ., такъ какъ на земскихъ собраніяхъ этихъ уѣздовъ вопросъ о телефонахъ не разсматривался.

Въ виду того, что изъ вышеупомянутыхъ уѣздныхъ земствъ только одно Чембарское приступило къ устройству телефонной сѣти, а остальныя только пока заняты составленіемъ техническихъ смѣтъ и проэктовъ или веденіемъ переговоровъ съ фирмами по устройству телефоновъ, то настоящій обзоръ по вопросу о земскихъ телефонахъ окажется своевременнымъ для обмѣна мнѣній по такому важному вопросу въ земскомъ хозяйствѣ.

Кончая настоящую статью, мы, однако, не можемъ не подчеркнуть слѣдующій главный выводъ изъ всего вышеизложеннаго, заключающійся въ двухъ пунктахъ, которые заслуживаютъ быть принятыми во вниманіе при оборудованіи и эксплотаціи обще-губернской телефонной сѣти, а именно:

1) Обще-губернская телефонная сѣть, состоящая изъ сѣтей губернскаго и уѣздныхъ земствъ, должна быть оборудована съ такимъ разсчетомъ, чтобы изъ любого пункта уѣзда, включеннаго въ общую телефонную сѣть, можно было бы отчетливо и безъ задержки разговаривать съ пунктомъ другого уѣзда, также включеннаго въ общую сѣть. Слѣдовательно, планъ на устройство телефонной сѣти по губерніи долженъ быть общимъ, т. е. согласованнымъ по отношенію выбора матеріаловъ, аппаратовъ, передаточныхъ и центральныхъ станцій и друг., такъ какъ при несоблюденіи этихъ требованій можетъ получиться то, что уѣздныя сѣти, оборудованныя лишь для мѣстнаго пользованія, не будутъ въ состояніи передавать рѣчь на болѣе далекія разстоянія при сношеніи уѣздовъ между собою и съ губернскимъ городомъ Пензой.

2) Устройство и эксплоатація обще-губернской телефонной сѣти, состоящая изъ губернской и уѣздныхъ сѣтей, должны подлежать вѣдѣнію центральнаго органа (губернское земство), такъ какъ предпріятіе это по характеру своему безусловно требуетъ единообразныхъ пріемовъ хозяйства и, кромѣ того, при подобной централизаціи можно ожидать наиболѣе экономическаго расходованія суммъ на его оборудованіе и управленіе.

К. Г. Дзенне.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Общіе вопросы.

Вопросъ о „Земской Газетѣ“ въ сенатѣ. При изданіи бывшей „Уфимской Земской Газеты“ уфимскій губернаторъ усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ губернской управы несоотвѣтствіе съ указаніями закона и постановленіемъ одного изъ очередныхъ собраній и возбудилъ въ этомъ смыслѣ дѣло въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи. Результатомъ разсмотрѣнія послѣдняго было прикрытіе газеты, что въ свое время уфимская губ. управа не замедлила обжаловать въ сенатъ. Сенатъ, ознакомившись съ обстоятельствами дѣла, нашелъ, что губернское присутствіе, прекращая существованіе газеты, вышло за предѣлы своей компетенціи и потому поступило незаконномѣрно; при чемъ даже самый составъ присутствія оказался незаконнымъ. Исходя изъ этого, сенатъ постановилъ: рѣшеніе присутствія отмѣнить.

Калуга. Состоявшееся 19-го—22-го іюня чрезвычайное губернское земское собраніе разсматривало въ числѣ другихъ вопросовъ докладъ гласнаго К. Пасхалова «о необходимой реформѣ земскихъ учрежденій», въ основу котораго положено упраздненіе губернскаго земства. Вопросъ закончился небывалымъ въ исторіи земства постановленіемъ. Одинаковымъ числомъ голосовъ приняты двѣ резолюціи, взаимно одна другую исключающія. По первой резолюціи, предложенной гл. Пасхаловымъ, собраніе постановило:

„Представить на усмотрѣніе правительства: 1) о такомъ преобразованіи земствъ, въ основу котораго было-бы положено упраздненіе губернскихъ земскихъ учрежденій и ихъ постепенная ликвидація порядкомъ, какой будетъ признанъ наиболѣе удобнымъ правительствомъ, и въ опредѣленный имъ срокъ; 2) о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ, единственно нужнымъ и непосредственно соприкасающимся съ населеніемъ и его жизнью, полной самостоятельности и независимости отъ какихъ бы то ни было иныхъ земскихъ инстанцій во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства подъ установленнымъ контролемъ правительства; 3) о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права соединяться въ добровольные, основанные на договорахъ, союзы для общихъ земскихъ предпріятій и права съѣздовъ для ихъ обсужденія,

имѣющихъ лишь совѣщательный характеръ, но безъ права обложенія населенія помимо согласія уѣздныхъ земскихъ собраній; 4) о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, какъ самостоятельнымъ распорядительнымъ органамъ, права непосредственнаго обращенія къ правительству, установленнымъ порядкомъ, съ ходатайствами по удовлетворенію нуждъ мѣстнаго населенія, о займахъ, воспособленіяхъ и вообще во всѣхъ потребныхъ случаяхъ какъ каждому уѣздному собранію въ отдѣльности, такъ и ихъ союзамъ; 5) о сообщеніи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и на ихъ заключеніе проэкта земской реформы, который будетъ выработанъ правительствомъ на основаніяхъ, приведенныхъ выше и въ докладѣ гл. Пасхалова, или иныхъ,—предварительно внесенія его на законодательное утвержденіе“. По второй резолюціи, составленной гласнымъ—членомъ Государственной Думы И. И. Дмитрюковымъ, собраніе постановило: „1) къ докладу гласнаго Пасхалова не присоединяться и 2) признать желательнымъ скорѣйшій пересмотръ всего Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на началахъ расширенія компетенціи земствъ, привлеченія общегосударственныхъ средствъ и предоставленія независимости уѣзднымъ земствамъ отъ губернскихъ, при участіи губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній въ выработкѣ проэкта новаго земскаго Положенія“. При баллотировкѣ обѣ эти резолюціи оказались принятыми большинствомъ 16-ти голосовъ противъ 14-ти. Въ виду этого собраніемъ постановлено: обѣ резолюціи представить правительству.

„Р. В.“

Муниципальный банкъ. Въ междувѣдомственной комиссіи совершенно законченъ разсмотрѣніемъ проэктъ муниципальнаго банка.

Организація банка въ существенныхъ ея чертахъ такова:

Основной капиталъ въ 15 мил. руб. дастъ государственное казначейство. Средства для выдачи ссудъ будутъ получаться путемъ выпуска облигацій, гарантированныхъ правительствомъ.

Города и земства, желающіе получить ссуду, будутъ входить съ ходатайствами къ министру внутреннихъ дѣлъ, который въ свою очередь будетъ вступать въ соотвѣтственное соглашеніе съ министромъ финансовъ. Право на полученіе ссудъ имѣютъ города, губернскія земства и уѣздныя земства съ разрѣшенія губернскихъ. Полученіе ссудъ изъ муниципальнаго банка является правомъ городовъ и земствъ, но не обязанностью. Поэтому города сохраняютъ за собой прежнее право—дѣлать, независимо отъ учреждаемаго банка, займы и выпускать облигаціи, размѣщая ихъ какъ угодно и обращаясь за помощью къ различнымъ кредитнымъ учрежденіямъ. Городскіе займы въ этихъ случаяхъ носятъ названіе города, сдѣлавшаго заемъ—муниципальный же банкъ, принимая ходатайства городовъ и земствъ, будетъ ихъ обезличивать, такъ какъ будетъ выпускать только свои облигаціи, для удовлетворенія не одного, а нѣсколькихъ ходатайствъ, поэтому облигаціи муниципальнаго банка будутъ безыменныя, при чемъ отвѣтственность за уплату процентовъ и погашеніе будетъ лежать цѣликомъ на немъ, а города и земства будутъ отвѣтственны непосредственно передъ банкомъ.

Гарантіей уплаты банка сдѣланныхъ ссудъ будутъ служить: 1) обязательство включать платежи по займамъ въ смѣты городовъ и земствъ, за чѣмъ будутъ слѣдить губернскія власти, 2) упрощенный и ускоренный способъ административнаго взысканія платежей, въ основаніи котораго будетъ лежать правило, что если не сдѣлано четырехъ полугодовыхъ платежей, то черезъ особаго комиссара налагается арестъ на городскіе или земскіе доходы.

Банкъ будетъ находиться въ завѣдываніи министра финансовъ и управляться совѣтомъ, въ который, кромѣ чиновниковъ, будутъ назначены представители отъ городовъ и земствъ—городскіе головы, предсѣдатели земскихъ управъ и т. п. („О. З. Л“).

— Комиссія по самоуправленію приняла основныя положенія закона о введеніи мѣстнаго самоуправленія въ казачьихъ войскахъ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства приступило къ разработкѣ вопроса, возбуждаемаго Гос. Совѣтомъ о передачѣ попечительствъ о народной трезвости въ вѣдѣніе городскихъ и земскихъ учрежденій.

— **Проэктъ введенія земства въ Прибалтійскомъ краѣ.** По свѣдѣніямъ депутатовъ Прибалтійскаго края, правительство намѣрено приступить къ выработкѣ земства въ губерніяхъ Прибалтійскаго края, при чемъ будутъ приняты во вниманіе такъ называемый горемыкинскій проэктъ и работа особаго совѣщанія 1907 года.

— Въ министерствѣ внутр. дѣлъ обсуждается вопросъ объ организаціи постояннаго *контроля за дѣятельностью мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій*, за уѣздными съѣздами, земскими начальниками и волостными правленіями. Наиболѣе цѣлесообразнымъ признается устройство частныхъ ревизій черезъ чиновъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и по преимуществу черезъ ихъ непремѣнныхъ членовъ.

— Общество борьбы съ алкоголизмомъ въ Москвѣ назначило *премію за лучшій проэктъ мѣропріятій* государственныхъ и общественныхъ, *направленныхъ къ сокращенію пьянства* въ Россіи. Въ проэктѣ необходимо указать и способы покрытія дефицита въ государственномъ бюджетѣ, могущаго быть слѣдствіемъ сокращенія потребленія спиртныхъ напитковъ.

— **Группа служащихъ канцеляріи Екатеринославской губернской земской управы** устроила при с. Башмачкѣ, Екат. у., вблизи р. Днѣпра на 2 десят. земли, принадлежащей крестьянину Порфирію Шаповалову, хозяйственную ферму для личныхъ нуждъ и тамъ же имѣетъ помѣщеніе для дачной жизни своихъ семействъ.

РѢДКІЙ ЮБИЛЕЙ.

Чердынь. Одновременно съ празднованіемъ сорокалѣтія введенія земскихъ учрежденій въ Чердынскомъ уѣздѣ праздновался сорокалѣтній юбилей служенія земству предсѣдателя земской управы Селиванова, члена первой Государственной Думы и безсмѣннаго гласнаго уѣзднаго губернскаго собранія.

Народное образованіе.

16 мая въ Москвѣ въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Замоскворѣчья, на Малой Ордынкѣ,—состоялась *закладка «учительскаго дома»*, созидаемаго обществомъ взаимной помощи при московскомъ учительскомъ институтѣ. Въ будущемъ «учительскомъ домѣ» русскимъ «апостоламъ грамотности» будетъ предоставлена возможность пополнять свои знанія, находить пріютъ во время пріѣздовъ изъ провинціи въ Москву и общеніе съ людьми своей профессіи. Зданіе разсчитываютъ построить къ осени. Зданіе строится на средства щедрыхъ жертвователей (50 тыс. руб. передалъ на постройку зданія г. Байракъ), но средствъ этихъ все же не хватитъ. Нужна еще помощь.

Одесса. На средства, пожертвованныя Сергѣевыми открылась первая въ Россіи поликлиника учащихся въ городскихъ училищахъ.

Въ Рыбинскѣ скончавшійся купецъ Кожевниковъ завѣщалъ земству десять тысячъ рублей на устройство *дома призрѣнія для земскихъ народныхъ учителей.*

Пермь. Уѣзднымъ собраніемъ ассигновано на уральскій политехникумъ 200,000 руб., при условіи учрежденія его въ Перми.

Екатеринбургское земство ассигновало на устройство политехническаго института 200,000 р.

Полтавское губ. земство обратило серьезное вниманіе на повышеніе образовательной стороны школы, на улучшеніе качественной стороны. Съ этой цѣлью Полтавское губернское земство постановило выдавать на устройство уѣздныхъ подвижныхъ педагогическихъ музеевъ по 150 р. На минимальную коллекцію наглядныхъ учебныхъ пособій, стоющую 12 р., по 6 р. на каждую школу. Вводится 4-лѣтній курсъ обученія. Въ Полтавскомъ, напр., уѣздѣ, всѣ школы съ 2 преподавателями (кромѣ законоучителя) перешли къ 4-лѣтнему курсу. Наконецъ, года 3—4 тому назадъ Полтавское губернское земство организовало при своей управѣ «педагогическое бюро», дѣятельность котораго отличается большой жизненностью. Это учрежденіе, въ которомъ, какъ въ фокусѣ, отражается дѣйствительная школьная жизнь и которое разрабатываетъ вопросы дальнѣйшаго улучшенія дѣла народнаго образованія. Въ короткое время бюро издало рядъ справочныхъ книгъ: 2 каталога книгъ—а) для учительскихъ библіотекъ и б. книгъ для внѣкласснаго чтенія, предназначенныхъ для учениковъ народныхъ школъ (этотъ каталогъ разошелся въ тысячахъ экземплярахъ по югу Россіи); «Сборникъ постановленій по народному образованію уѣздныхъ собраній Полтавской губерніи за 1907 г.», «Очеркъ положенія народнаго образованія въ Полтавской губерніи за $190^{7}/_{8}$ учебный годъ», и разработало школьную сѣть. Кромѣ того, при бюро заложенъ педагогическій музей на 1500 руб., здѣсь учащіе и земцы могутъ видѣть образцы наглядныхъ учебныхъ пособій, необходимыхъ для школы, и образцы классной мебели. Здѣсь же устроена педагогическая библіотека на 800 руб. Намѣченъ рядъ другихъ спра-

вочныхъ изданій по школьному дѣлу. 5 уѣздовъ Полтавской губерніи получаютъ уже правительственную субсидію на содержаніе школъ.

Объ изданіи земствами учебниковъ. Объ изданіи земствами учебныхъ книгъ для нуждъ начальной земской школы поднятъ былъ вопросъ на происходившемъ въ августѣ мѣсяцѣ въ Казани областномъ земскомъ съѣздѣ. Докладъ по этому поводу, по словамъ «Перм. Газ.», былъ представленъ областному съѣзду членомъ Новгородской губернской земской управы М. В. Муравьевымъ и разсмотрѣніе его отложено до съѣзда земскихъ дѣятелей по народному образованію. Докладчикъ, ссылаясь съ одной стороны на состоявшееся постановленіе съѣзда книгоиздателей и книгопродавцевъ объ ограниченіи уступки на книги, а съ другой—на все возрастающіе расходы земствъ на покупку для школъ учебниковъ, предлагаетъ всѣмъ земствамъ образовать союзъ для издательства учебниковъ для начальной школы. Насколько осуществимо образованіе союза изъ всѣхъ земствъ, судить трудно, но несомнѣнно, что объединеніе съ этою цѣлью многихъ земствъ вполнѣ осуществимо. Отдѣльныя земства съ успѣхомъ выступали на пути книгоиздательства и тѣмъ легче развить это дѣло нѣсколькимъ объединеннымъ земствамъ. Объединеніе земствъ для изданія учебниковъ, кромѣ матеріальной выгоды, которая несомнѣнна при правильной и широкой постановкѣ дѣла, можетъ повліять и на качественное улучшеніе учебниковъ, путемъ выдачи премій и т. п. («Газ. К. Зем.»).

Новое учебное пособіе. Совѣтъ министра народнаго просвѣщенія одобрилъ предложеніе попечителя московскаго учебнаго округа о введеніи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ кинематографическихъ аппаратовъ. Содержаніе лентъ для этихъ аппаратовъ должно быть научнаго характера. Введеніе кинематографа предположено съ будущаго учебнаго года на средства министерства. («Р. В.»).

Народное здравіе.

Возобновленіе изданія журнала Пироговскаго Общества. 9-го іюня происходило засѣданіе правленія Пироговскаго Общества врачей.

Правленіе рѣшило возобновить съ будущаго года изданіе журнала Общества подъ названіемъ *Общественный Врачъ*, при чемъ первая книжка журнала выйдетъ въ концѣ ноября или въ началѣ декабря текущаго года и будетъ разослана всѣмъ членамъ минувшаго XI Пироговскаго съѣзда. Избрана комиссія, которой поручено организовать коллективную редакцію журнала въ теченіе настоящаго лѣта.

Проф. Г. В. Хлопинъ командируется министерствомъ народнаго просвѣщенія на предстоящій въ іюлѣ тек. года въ Парижѣ 3-й *международный конгрессъ по школьной гигіенѣ*.

Земское страхованіе и противопожарное дѣло.

Въ Харьковской губернской управѣ открылся новый отдѣлъ страховой статистики. Предполагается какъ изученіе накопленнаго мате-

ріала о страхованіи и пожарности, такъ и описаніе состава и характера водохранилищъ, состава населенія въ экономическомъ отношеніи и проч. («В. О. Г. З.»).

Въ Варшавѣ устроены курсы для обученія крестьянъ и рабочихъ *выдѣлкѣ изъ извести и песку кирпича,* пригоднаго для деревенскихъ огнеупорныхъ построекъ. Въ теченіе одной недѣли изучается производство этого дешеваго и полезнаго для деревни матеріала.

Обязательное страхованіе крестьянскаго скота. Казанское губернское земство ходатайствуетъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи ввести повсемѣстно въ губерніи обязательное страхованіе скота. За всякую погибшую отъ болѣзни или несчастнаго случая корову или лошадь крестьянинъ будетъ получать деньги на покупку новой. Въ случаѣ, если ходатайство земства будетъ уважено правительствомъ, то губернская управа тотчасъ же приступитъ къ разработкѣ проекта введенія такого страхованія. («П. К.»).

Смоленское земство съ 1 іюня ввело мелкую участковую земскую агентуру. Въ 3-хъ уѣздахъ вмѣсто 5 введены 12 агентовъ («З. Д.»).

Въ № 3-мъ „Страхового Дѣла“ приведены свѣдѣнія о числѣ агентскихъ участковъ и личнаго состава страховыхъ отдѣловъ всѣхъ губернскихъ земствъ. По числу участковъ первое мѣсто занимаетъ Тверская губ.—77 уч., въ Саратовскомъ—45, въ Пермскомъ—40, въ Казанскомъ—39, Курскомъ—38, Московскомъ—12 старшихъ, 7 участковыхъ и около 120 младшихъ. («В. О. Г. З.»),

Съѣздъ представителей земствъ по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ сентябрѣ текущаго года созываетъ при особомъ присутствіи по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ съѣздъ представителей губернскихъ земствъ для общаго пересмотра дѣйствующаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, при чемъ на означенномъ съѣздѣ будутъ подвергнуты обсужденію и вопросы, касающіеся противопожарныхъ мѣропріятій.

Считая необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи, въ цѣляхъ надлежащей систематизаціи, ко времени созыва даннаго съѣзда мотивированныя предположенія губернскихъ земствъ по вопросу о пересмотрѣ земскаго страхового положенія, министерство внутреннихъ дѣлъ предложило нынѣ начальникамъ земскихъ губерній передать на предварительное обсужденіе мѣстныхъ земскихъ управъ вопросъ о томъ, какія правила дѣйствующаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, и почему именно, вызываютъ неудобства въ ихъ примѣненіи на практикѣ, подлежатъ ли означенныя правила измѣненію или отмѣнѣ, а равно какими новыми правилами желательно было бы дополнить указанное положеніе.

Пермское губернское земское собраніе рѣшило ввести *страхованіе крестьянскаго рогатаго скота и лошадей* на такихъ главныхъ основаніяхъ: 1) на страхъ принимается рогатый скотъ и лошади какъ крестьянскаго, такъ и городского населенія, 2) страховыя ставки

устанавливаются при нормальномъ страхованіи до 25 р. для лошадей и до 20 р. для рогатаго скота; при страхованіи по особой оцѣнкѣ для лошадей до 100 р. и для коровъ до 50 р., 3) животное принимается на страхъ въ $^2/_3$ стоимости, а остальная $^1/_3$ остается на рискѣ страхователя, 4) правила страхованія скота распространяются на все населеніе губерніи. Веденіе операціи по страхованію скота возложено пока на земскихъ ветеринарныхъ врачей. Страхованіе вводится со второй половины текущаго года, въ крайнемъ случаѣ съ 1 января 1911 г. Земское страхованіе скота—дѣло совершенно новое и существуетъ пока въ двухъ губерніяхъ: Костромской и Курской. («Г. К. З.»).

Возобновленіе земскаго страхового союза. 20 іюня, при особомъ присутствіи по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, открылось совѣщаніе по вопросу о взаимномъ между земствами перестрахованіи рисковъ. Въ совѣщаніи, кромѣ членовъ присутствія, принимаютъ участіе представители 15-ти земскихъ управъ, изъ 17-ти управъ, откликнувшихся на приглашеніе и изъявившихъ желаніе принять участіе въ обсужденіе договора о перестрахованіи рисковъ,—6 земствъ, входившихъ въ составъ страхового союза въ прежніе годы: московское, вологодское, новгородское, самарское, псковское и ярославское еще ранѣе уклонились отъ участія въ страховомъ союзѣ.

Совѣщаніе, принципіально высказавшись за возобновленіе союза, приступило къ обсужденію проекта договора о взаимномъ перестрахованіи имуществъ, принимаемыхъ участвующими въ договорѣ губернскими земствами на добровольный страхъ отъ огня. Къ союзу изъявили желаніе примкнуть: казанское, курское, нижегородское, пензенское, рязанское, саратовское, симбирское, смоленское, тамбовское, тульское и уфимское земства, представители которыхъ и уполномочены соотвѣтствующими земскими собраніями на подписаніе договора. («Рѣчь»).

Сельское хозяйство.

Въ Петербургѣ учреждается новое общество «Всероссійская сельско-хозяйственная палата», какъ органъ защиты интересовъ сельскаго хозяйства имперіи, содѣйствія и объединенія дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ организацій. Иниціаторами являются: предсѣдатель сельско-хозяйственной комиссіи Г. Думы проф. С. М. Богдановъ, директоръ Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея В. Д. Батюшковъ, И. А. Бернардъ, предсѣдатель центральнаго сельско-хозяйственнаго общества Е. А. Гагемейстеръ и членъ Г. Совѣта А. С. Ермоловъ. Всѣ отрасли народнаго хозяйства имѣютъ спеціальные органы представительства, энергично отстаивающіе ихъ интересы; этого нѣтъ лишь въ одной сельско-хозяйственной промышленности, хотя она играетъ и доминирующую роль въ жизни нашей страны. Въ послѣднее время, однако чувствуется несомнѣнный интересъ къ сельскому хозяйству какъ со стороны правительства и земства, такъ и частныхъ общественныхъ организацій. Этотъ интересъ обусловливается совершающимся измѣненіемъ экономическихъ условій, при которыхъ

мелкое сельско-хозяйственное производство приспособляется къ новымъ для него капиталистическимъ формамъ. Такіе приблизительно мотивы предпосылаютъ иниціаторы новаго общества къ проекту устава „Всероссійской сельско-хозяйственной палаты“. Членами палаты по этому уставу могутъ быть губернскія и уѣздныя земскія управы, сельско-хозяйственныя общества, товарищества и учрежденія мелкаго кредита, всякія организаціи, объединяющія своихъ членовъ на почвѣ сельско-хозяйственныхъ интересовъ, изъ отдѣльныхъ лицъ тѣ, кто владѣетъ земельной собственностью, дающей право на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; во внѣземскихъ губерніяхъ право это предоставляется лицамъ, могущимъ быть избранными въ Г. Думу по владѣнію земельной собственностью. Неподходящія къ названнымъ категоріямъ лица и учрежденія могутъ стать членами по единогласному избранію совѣта палаты. По проекту, сельско-хозяйственная палата должна находиться въ вѣдѣніи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. („Ю.-В. Х.“)

Сельско-хозяйственная палата. «Голосъ Москвы» сообщетъ, что въ Петербургѣ въ помѣщеніи сельско-хозяйственнаго музея состоялось учредительное собраніе всероссійской сельско-хозяйственной палаты. На собраніи присутствовало около 100 человѣкъ, среди которыхъ много было членовъ Г. Думы и Г. Совѣта. Въ началѣ засѣданія членъ Г. Совѣта А. С. Ермоловъ сказалъ вступительную рѣчь о значеніи сельскаго хозяйства въ дѣлѣ развитія промышленности въ Россіи и выяснилъ необходимость учрежденія сельско-хозяйственной палаты, какъ органа, могущаго служить объединяющимъ звеномъ отдѣльныхъ хозяйствъ въ смыслѣ сбыта продуктовъ, а также наилучшимъ проводникомъ западно-европейской культуры, достигнутой въ этомъ дѣлѣ.

Директоръ сельско-хозяйственнаго музея В. Д. Батюшковъ сдѣлалъ докладъ объ исторіи возникновенія палаты и намѣтилъ программу ея дѣятельности. Послѣ доклада состоялись оживленныя пренія, при чемъ была выяснена желательность привлеченія къ участію въ палатѣ земствъ. (К. З. Г.).

Департаментомъ земледѣлія предпринята анкета въ цѣляхъ выясненія дѣйствительнаго состоянія сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденій. Данныя анкеты будутъ опубликованы департаментомъ земледѣлія къ началу осенней сессіи законодательныхъ учрежденій. (К. З. Г.)

Воронежское губ. собраніе ассигновало на устройство *опытнаго поля* для сѣвернаго района губерніи 12,900 р. Принятъ докладъ управы о необходимости изслѣдованія Воронежской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи. (Н. З. Г.)

Изъ Калуги выѣзжаютъ организованныя губернскимъ земствомъ двѣ передвижныхъ сельско-хозяйственныхъ выставки, которыя посѣтятъ въ теченіе лѣта 50 пунктовъ. Агрономами и другими спеціалистами будутъ вестись чтенія по вопросамъ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

О поставкахъ на интендантство. Главный интендантъ ген. Шуваевъ увѣдомилъ Московскую губ. земск. управу, что при главномъ интендантскомъ управленіи будетъ происходить совѣщаніе по вопросу о преобразованіяхъ и измѣненіяхъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ при участіи представителей земствъ, сельско-хозяйственныхъ товариществъ и обществъ, хлѣбныхъ биржъ, представителей науки, министерствъ торговли и промышленности, финансовъ, государственнаго контроля и главнаго управленія земледѣлія и землеустройства.

Въ совѣщаніи будутъ разсматриваться между прочимъ вопросы о заготовкѣ для интендатскаго вѣдомства хлѣбовъ и фуража послѣ урожая, о привлеченіи къ заготовкѣ земствъ и биржъ, объ ускореніи пріема продуктовъ, о томъ чтобы порченые продукты въ мирное время или продавались, или уничтожались, а не выпускались въ войска въ сдобренномъ видѣ и проч. Главный интендантъ проситъ управу высказать свое мнѣніе по этимъ вопросамъ и прислать своихъ представителей въ совѣщаніе. („П. З. Н.“)

Ходатайство объ открытіи сельско-хозяйств. учебнаго заведенія. Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія предполагается открыть на югѣ Россіи высшее сел.-хоз. учебное заведеніе. По этому поводу Саратовскимъ обществомъ сельскаго хозяйства представлена въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія записка, въ качествѣ матеріала для сужденія о типѣ и мѣстѣ предстоящаго къ открытію учебнаго заведенія. Въ запискѣ отмѣчается исключительная пригодность въ качествѣ такого мѣста Саратова, какъ вслѣдствіе населенности, обширности и однородности, въ смыслѣ климата, почвы и системы хозяйства, тяготѣющаго къ Саратову района, весьма нуждающагося въ образованныхъ агрономахъ, такъ и потому, что здѣсь уже имѣются высшее научное воспомогательное учрежденіе—опытно-селекціонная станція I разр. и прекрасно оборудованная почвенная лабораторія губернскаго земства.

Саратовъ на устройство с.-х. учебнаго заведенія отчисляетъ 500 дес. лучшей и удобной земли и 5 дес. въ чертѣ города и совмѣстно съ земствомъ ассигнуетъ 300.000 руб. деньгами. („П. З. Н.“)

Общество сельско-хозяйственныхъ опытовъ учреждено въ городѣ Вильнѣ. Цѣль его—испытывать почвы, узнавать, гдѣ какіе хлѣба и злаки выгоднѣе сѣять. Этими свѣдѣніями общество будетъ дѣлиться съ крестьянами. Кромѣ того, общество будетъ собирать свѣдѣнія объ урожаѣ и о цѣнахъ на сельско-хозяйственные товары. Свѣдѣнія эти будутъ опубликовываться, такъ что крестьяне будутъ знать, какія цѣны стоятъ въ данное время и какихъ цѣнъ можно ожидать въ будущемъ.

Энтомологическая станція. При тульской губернской земской управѣ открылась энтомологическая станція, задача которой состоитъ въ оказаніи содѣйствія сельскимъ хозяевамъ Тульской губерніи въ дѣлѣ борьбы съ вредными насѣкомыми и паразитическими грибками.

Участіе въ оборудованіи станціи приняло главное управленіе землеустройства и земледѣлія, ассигновавшее единовременное пособіе въ размѣрѣ 700 руб. и отпускающее средства на содержанія завѣдующаго станціей. („Р. В.“).

Нижегородское губернское земство, желая выяснить вопросъ о проникновеніи въ деревню сельско-хозяйственныхъ знаній, собрало черезъ своихъ корреспондентовъ свѣдѣнія *о перемѣнахъ въ техникѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства.* Въ числѣ предложенныхъ корреспондентамъ вопросовъ былъ вопросъ и о томъ, откуда крестьяне заимствовали свѣдѣнія о тѣхъ пріемахъ, которые примѣнили затѣмъ для улучшенія своего хозяйства. Изъ подсчета отвѣтовъ по губерніи выяснилось, что въ 104 случаяхъ пріемы заимствованы отъ агрономовъ и въ 185 случаяхъ изъ газетъ, брошюръ и другими путями, а именно: въ 75 случаяхъ изъ «Нижегородской Земской Газеты», въ 39—вообще изъ газетъ, въ 38—изъ книгъ и газетъ, въ 19—отъ помѣщиковъ и прочихъ сельскихъ хозяевъ и въ 11 случаяхъ—изъ случайныхъ источниковъ. (И. Г. У. З.).

Экономическіе вопросы.

Ссуды подъ лѣсъ и масло. Государственный банкъ открылъ выдачу ссудъ подъ лѣсъ и коровье масло.

Министерствомъ финансовъ вносится на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ учрежденія *«Московскаго народнаго Банка»*, имѣющаго цѣлью доставлять денежныя средства учрежденіямъ мелкаго кредита. Стоимость акціи установлена въ 250 р.; акціонерный капиталъ составляетъ 1,000,000 рублей.

Съѣздъ по мелкому кредиту. Происходившій недавно въ Харьковѣ съѣздъ по мелкому кредиту принялъ слѣдующія положенія: 1) земскія кассы мелкаго кредита должны обслуживать исключительно кооперативныя учрежденія, переходя, по мѣрѣ возможности, къ снабженію ихъ долгосрочнымъ кредитомъ; 2) желательно, чтобы постепенно финансированіе товариществъ сосредоточивалось въ уѣздныхъ земскихъ кассахъ мелкаго кредита; 3) желательно учрежденіе совѣщательнаго органа по мелкому кредиту изъ представителей учрежденій мелкаго кредита, земства и правительственной инспекціи. Затѣмъ съѣздомъ высказано пожеланіе объ учрежденіи земскихъ кассъ во всѣхъ уѣздахъ и о пониженіи губернской кассой процентовъ по ссудамъ для товариществъ.

Изученіе кустарныхъ издѣлій. Изъ Петербурга въ Харьковъ прибыла художница М. Н. Дитрихъ, урожденная графиня де-Рошфоръ. Г-жа Дитрихъ командирована главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства для изученія гончарнаго и кустарнаго производства въ Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніяхъ. Главныя задачи г-жи Дитрихъ—изученіе самобытныхъ формъ, не подпавшихъ подъ вліяніе городской цивилизаціи.

Симбирскъ. Земству предоставлена поставка на интендантство 1,200 тысячъ пудовъ хлѣба. Въ началѣ іюля созывается чрезвычайное губернское собраніе, которое должно дать полномочіе управѣ на означенную поставку.

Московскій союзъ потребительск. о-въ рѣшилъ принять близкое участіе въ организаціи кооперативнаго отдѣла екатеринославской

выставки и по окончаніи выставки, воспользовавшись ея экспонатами, московскій союзъ намѣренъ организовать по провинціи *передвижную выставку по потребительской кооперации.*

Удовлетвореніе земскаго хозяйства. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія увѣдомило губернскую земскую управу, что ходатайство Московскаго губернскаго земства о ссудѣ 50,000 р. на усиленіе средствъ кустарнаго земскаго музея удовлетворено, при чемъ ссуда будетъ выдана въ три года изъ 3%, а именно: въ текущемъ году—17,000 рублей, въ 1911 г.—17,000 рублей и въ 1912 г. —16,000 руб. Погашеніе ссуды должно начаться съ 1913 г., при чемъ оно должно быть погашено въ теченіе 10 лѣтъ, по 5,000 руб. въ годъ. («Пр. В.»).

Къ поставкѣ земствами продуктовъ для интендантства. Междувѣдомственная комиссія о заготовленіи провіанта и фуража для военнаго вѣдомства при участіи представителей земскихъ организацій, подъ предсѣдательствомъ главнаго интенданта ген.-лейт. Шуваева, признавъ желательнымъ предложеніе опытнаго заготовленія продуктовъ черезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ и въ текущемъ году постановила: опытное заготовленіе черезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ изъ урожая текущаго года продолжить въ Симбирской, Пензенской и Казанской губерніяхъ, предоставивъ каждому изъ губернскихъ уѣздовъ этихъ губерній поставку продуктовъ приблизительно на одинъ милліонъ рублей съ тѣмъ, чтобы управамъ были предоставлены по возможности поставки разныхъ продуктовъ по взаимному соглашенію уѣздовъ и военнаго вѣдомства. («П. З. Н.»).

Къ вопросу о поставкѣ интендантству ржи и овса при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита. «Новое Время» сообщаетъ, что возбужденъ вопросъ о поставкѣ интенданству ржи и овса при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита. Въ кіевскій и варшавскій военные интендатскіе округи поступили заявленія отъ харьковской губернской земской кассы съ предложеніемъ организовать поставку хлѣба. Изъ присланныхъ кондицій однако правленіе кассы убѣдилось, что, нѣтъ возможности ни въ Харьковской губ., ни въ другихъ губерніяхъ найти хлѣбъ, удовлетворяющій условіямъ кондицій въ смыслѣ установленныхъ количествъ влажности и засоренности. Очевидно, что кондиціи выработаны не по русскимъ образцамъ хлѣба. Въ виду важности, какую въ дѣлѣ урегулированія хлѣбной торговли играла бы поставка хлѣба въ интендантство самими производителями при содѣйствіи земскихъ кассъ, земскими собраніями постановлено войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи порядка установленія условій поставки. («П. З. Н.»).

Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія командирована въ Кіевскую губернію спеціалистка Е. Н. Половцова *для обслѣдованія промысловъ* по изготовленію соломенныхъ шляпъ и другихъ соломенныхъ издѣлій. Цѣля обслѣдованія—выработать рядъ мѣропріятій для поощренія развитія этого рода промысловъ.

Новое изданіе. Г. пермскимъ губернаторомъ разрѣшено правленію екатеринбурскаго общества потребителей издавать литературно-общественный журналъ «Уральскій Кооператоръ». Отвѣтственнымъ редакторомъ утвержденъ В. М. Кичановъ.

Тымковскій с.-х. кружокъ, Валтскаго у., Подольской губ. проектируетъ произвести ученое *обслѣдованіе района* своей дѣятельности въ направленіяхъ, соприкасающихся съ областью экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія. Въ этотъ районъ входитъ 50 селъ, расположенныхъ вокругъ с. Тымкова. Въ обслѣдованіи примутъ участіе геологъ, этнографъ, экономистъ, спеціалистъ по кустарному промыслу, статистикъ, медикъ, агрономъ и садоводъ. Будутъ собраны коллекціи мѣстныхъ богатствъ, почвы и проч. и сдѣланы фотографическіе снимки. Матеріалы обслѣдованія помогутъ Тымковскому с.-хоз. кружку проводить въ жизнь намѣченныя мѣропріятія по улучшенію мѣстной культуры. Финансовая сторона задуманнаго дѣла еще не вполнѣ опредѣлилась, но кружокъ надѣется на поддержку мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, раздѣляющихъ предначертанія кружка.

Объединеніе земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій на Нижегородской ярмаркѣ. До сего времени сбытъ издѣлій кустарей черезъ посредство земскихъ складовъ и музеевъ на нижегородской ярмаркѣ производился, какъ извѣстно, каждымъ изъ земствъ отдѣльно. Не имѣніе достаточныхъ средствъ для содержанія большихъ ярмарочныхъ помѣщеній и высокая арендная цѣна на нихъ, заставляютъ земства имѣть свои склады далеко отъ центра ярмарочной жизни, что конечно, не можетъ не отзываться на оборотахъ торговли. Нынѣ Нижегородское отдѣленіе Императорскаго русскаго техническаго общества, желая въ данномъ случаѣ оказать посильную помощь торговымъ интересамъ земствъ, рѣшило объединить всѣ эти земства и такимъ путемъ на соединенныя средства организовать на ярмаркѣ, въ центральной ея части, собственное зданіе исключительно для торговыхъ нуждъ земствъ.

Мѣстная земская хроника.

Вслѣдствіе ходатайства губернской управы, по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 7 апрѣля с. г. Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ разрѣшена льготная плата за почтовую пересылку въ 1910 году „Вѣстника Пензенскаго Земства“ вмѣсто 40 коп. за годовой экземпляръ, какъ требуется по почтовому уставу,—въ размѣрѣ 10% съ подписной платы (1 р. 50 к.), т. е. по 15 коп. за 12-ти мѣсячный комплектъ или по 10 коп. за послѣдніе 8 мѣсяцевъ 1910 года.

№ 1 „Вѣстника Пензенскаго Земства“ вышелъ 20 іюня с. г. и разосланъ подписчикамъ. Согласно постановленія губернскаго собранія, журналъ высылается *безплатно* слѣдующимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ: по 4 экземпляра всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи; по 2 экземпляра всѣмъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ Пензенской губерніи и по 1 экземпляру—губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, Предводителямъ Дворянства, земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, училищамъ земскимъ и министерскимъ, земскимъ врачамъ, ветеринарамъ, страховымъ агентамъ, чинамъ губернской и уѣздной администраціи и друг.

Въ редакцію прислано слѣдующее извѣщеніе, которое печатаемъ для ознакомленія интересующихся лицъ и учрежденій.

„20 іюля с. г. выйдетъ въ свѣтъ популярный органъ „Извѣстія С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ“, для *безплатной* разсылки *всѣмъ* русскимъ кооперативамъ, а именно потребительнымъ обществамъ (3500 о-въ), сельскохозяйственнымъ обществамъ (2000 о-въ), маслодѣльнымъ артелямъ (1000 арт.), а также всѣмъ извѣстнымъ кустарнымъ артелямъ и сельскимъ кооперативамъ иныхъ типовъ кромѣ перечисленныхъ и отчасти для разсылки земствамъ, всего въ количествѣ 12.000 экземпляровъ.

Литературный вечеръ учителей и учительницъ. 5 іюля въ помѣщеніи народнаго театра г. Пензы состоялся учительскій литературный музыкально-вокальный вечеръ, прошедшій очень оживленно при участіи въ качествѣ исполнителей, главнымъ образомъ, самихъ же учителей и учительницъ, съѣхавшихся со всѣхъ концовъ губерніи на устроенные губ. земствомъ учительскіе курсы. Выступали также нѣкоторые артисты и артистки драматич. кружка Народнаго театра. Программа вечера была составлена разнообразно и со стороны участниковъ вечера (учительскаго персонала и приглашенныхъ гостей) встрѣтила сочувственное отношеніе.

Въ концѣ вечера, затянувшагося надолго, однимъ изъ учителей отъ имени товарищей была высказана благодарность губ. земству въ лицѣ присутствовавшихъ предсѣдателя управы и члена управы В. В. Вырубова, устроителя этого вечера, за доставленіе учительскому персоналу культурнаго развлеченія, въ которомъ послѣдній, поставленный въ условія тяжелой работы и скучной провинціальной жизни, такъ сильно нуждается во время лѣтняго отдыха.

На рѣчь представителя учителей предсѣдатель управы Кн. Л. Н. Кугушевъ отъ имени управы отвѣтилъ, что она рада за полученное удовольствіе отъ вечера и за доставленіе учителямъ подобнаго развлеченія.

Проэктъ всероссійскаго кустарнаго склада. Главное Управленіе общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II-го обратилось къ мѣстнымъ общественнымъ дѣятелямъ съ предложеніемъ принять участіе въ учрежденіи проэктируемаго обществомъ всероссійскаго склада кустарныхъ издѣлій.

„10 милліоновъ кустарей, вырабатывающихъ болѣе, чѣмъ на милліардъ рублей самыхъ разнообразныхъ произведеній кустарной промышленности, ставятъ кустарное дѣло во главѣ прочихъ отраслей народнаго труда; между тѣмъ, отсутствіе правильно организованнаго сбыта по образцамъ, наряду съ разсорительнымъ вліяніемъ скупщиковъ, перекупщиковъ и цѣлой сѣти посредниковъ, задерживаетъ развитіе и совершенствованіе кустарнаго промысла. Бывшій въ С-Петербургѣ весною настоящаго года съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности вполнѣ выяснилъ неотложность объединенія доселѣ разрозненныхъ попытокъ, предпринимавшихся въ этомъ направленіи со стороны нѣкоторыхъ земствъ и иныхъ

мѣстныхъ общественныхъ организацій. Въ виду изложеннаго, а также желая ознаменовать предстоящій 19 февраля 1911 г. полувѣковой юбилей великой реформы освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Главное Управленіе Общества улучшенія народнаго труда постановило основать всероссійскій кустарный складъ съ постоянною при немъ выставкою образцовъ кустарныхъ издѣлій и учредить посредническую контору для широкаго ихъ сбыта внутри имперіи и за границей“.

Подписка на памятникъ Тургеневу. Губернской управой получено предложеніе Купянской—Харьковской губерніи—уѣздной земской управы объ участіи Пензенскаго губернскаго земства въ подпискѣ на постановку памятника И. С. Тургеневу по случаю исполняющагося 25-лѣтія со дня его смерти.

Починъ этого безусловно симпатичнаго проекта принадлежитъ Купянскому очередному уѣздному земскому собранію 1909 г. Принявъ предложеніе иниціатора этого чествованія гласнаго А. С. Сыромятникова о наименованіи нѣсколькихъ земскихъ школъ въ уѣздѣ Тургеневскими, собраніе, по докладу управы, постановило «въ память Тургенева, давшаго въ своихъ произведеніяхъ чудные поэтическіе образцы русской дѣвушки (Лиза въ „Дворянскомъ гнѣздѣ“, Наташа въ „Рудинѣ“, Елена въ „Наканунѣ“) учредить въ Купянской женской гимназіи двѣ земскихъ стипендіи имени Тургенева по 100 рублей каждая, а также сдѣлать починъ въ постановкѣ всероссійскаго памятника Тургеневу, истолкователю и пѣвцу деревенской Руси, ассигновавъ на это 300 рублей, и поручить управѣ пригласить къ тому же другія земства».

Докладъ по этому вопросу губернской управой предполагается ко внесенію въ очередное губернское земское собраніе 1910 года.

Пензенская губернская земская управа обратилась на дняхъ ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ съ просьбой сообщить слѣдующія свѣдѣнія о личномъ составѣ земскихъ служащихъ и объ условіяхъ ихъ работы.

1) Численный составъ управы.

2) Размѣръ содержанія предсѣдателя и членовъ.

3) Не относится ли содержаніе члена управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ, на средства страхового капитала.

4) Распредѣленіе завѣдыванія отдѣленіями управы между предсѣдателемъ и членами.

5) По какому расчету оплачиваются служебныя поѣздки состава управы: а) въ предѣлахъ губерніи и б) внѣ ея.

6) Получаютъ ли вознагражденіе, какое и по какому расчету, члены отъ земства въ губернской землеустроительной комиссіи.

7) Выдается ли членамъ отъ губернскаго земства въ порайонныхъ комитетахъ суточное вознагражденіе и въ какомъ размѣрѣ.

8) По какому расчету оплачиваются служебныя поѣздки служащихъ губернскаго земства по вольному найму а) въ предѣлахъ губерніи и б) внѣ ея.

9) Какова продолжительность занятій въ управѣ.

10 Сокращаются ли часы занятій въ лѣтнее время, на сколько и въ какіе мѣсяцы.

11) Существуютъ ли обязательныя вечернія занятія, не оплачиваются ли они особо и какъ.

12) Имѣется ли особая должность смотрителя помѣщенія, занимаемаго управой; какъ она оплачивается, не предоставляется ли лицу, ее занимающему, квартира въ зданіи управы.

По окончаніи анкеты, полученныя свѣдѣнія будутъ въ сводкѣ помѣщены въ „Вѣстникѣ Пензенскаго Земства“.

Сельское хозяйство.

Программа агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ 1 іюля 1910 года.

1) Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ среди сельскаго населенія. Недостатки существующей организаціи и мѣры къ ихъ устраненію.

2) Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по введеденію культуры кормовыхъ растеній въ мелкихъ хозяйствахъ. Выработка общаго плана дѣятельности въ этомъ направленіи.

3) Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по улучшенію животноводства въ губерніи. Выработка дальнѣйшаго плана земской дѣятельности въ связи съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства.

4) Положеніе вопроса о введеніи участковой агрономической организаціи въ Пензенской губерніи.

5) О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ организаціи чтеній-бесѣдъ и краткосрочныхъ курсовъ.

Агрономическое совѣщаніе было открыто Предсѣдателемъ губернской земской управы Кн. Л. Н. Кугушевымъ, а затѣмъ предсѣдательствованіе на совѣщаніи было передано члену управы В. В. Вырубову, и за его отсутствіемъ—губернскому агроному М. А. Трофимову. Въ совѣщаніи приняли участіе: инспекторъ сельскаго хозяйства Пензенской губ. А. К. Гвоздецкій, завѣдующей ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы ветеринар-

ный врачъ И. Н. Кипарисовъ и уѣздные агрономы: Городищенскаго уѣзда—И. Д. Лукке, Керенскаго уѣзда—В. А. Вартаньянцъ, Мокшанскаго уѣзда—А. В. Рошковскій, Пензенскаго уѣзда—С. В. Баршевъ и Саранскаго уѣзда—К. С. Соколовъ. Совѣщаніе продолжалось съ 1 іюля по 5-ое включительно, имѣя по 2 засѣданія —утреннее и вечернее—въ день.

По окончаніи совѣщанія всѣмъ составомъ была совершена экскурсія на опытное поле Пензенскаго губ. земства.

Подробности о работахъ совѣщанія будутъ даны въ слѣдующей книжкѣ журнала.

— 4-го іюля отъ главнаго интенданта г.-м. Губера получено губернской управой слѣдующее телеграфное сообщеніе: Положеніемъ Военнаго Совѣта 10-го іюня опредѣлено разрѣшенное въ минувшемъ году опытное заготовленіе чрезъ посредство Пензенской губ. управы на основаніи условій 23 іюля 1909 г., продолжить изъ урожая текущаго года, предоставивъ управѣ заготовить продуктовъ для интендантства на потребность 1911 года приблизительно на одинъ милліонъ рублей, а именно, въ тысячахъ пудовъ: по четыреста ржи и муки для Московскаго округа, и двѣсти пятьдесятъ овса для Петербургскаго округа, съ тѣмъ, чтобы въ упомянутыя условія были введены измѣненія и дополненія, одобренныя Военнымъ Совѣтомъ. Высочайшее соизволеніе на производство опытнаго заготовленія послѣдовало 28 іюня.

Подробности условій заготовки, по полученіи отъ интендантства, будутъ сообщены въ № 3 журнала.

Врачебное дѣло.

— За послѣднее время замѣчается усиленіе интереса со стороны земствъ къ изученію медико-санитарнаго состоянія начальныхъ школъ. Доклады по организаціи врачебнаго наблюденія за земскими школами стали все чаще появляться на страницахъ трудовъ земскихъ врачебныхъ съѣздовъ и медико-санитарные осмотры учащихся въ начальныхъ школахъ сдѣлались одной изъ главныхъ обязанностей земскихъ санитарныхъ врачей. Интересныя данныя по такому осмотру учащихся въ Ветлужскомъ уѣздѣ за $190^{6}/_{7}$—$190^{8}/_{9}$ г. приведены въ послѣднемъ выпускѣ (выпускъ IV 1910) Врачебно-Санитарнаго обзора Костромскаго губерн. земства въ статьѣ санитарнаго врача Н. М. Малыгина—„Результаты медико-санитар-

ныхъ осмотровъ начальныхъ школъ и учащихся въ Ветлужскомъ уѣздѣ за $190^{6}/_{7}$—$190^{8}/_{9}$ учебный годъ.“ Изъ отчета д. Малыгина видно, что наиболѣе распространенными болѣзнями въ низшихъ земскихъ школахъ являются не такъ называемыя болѣзни школьнаго возраста (развитіе близорукости, искривленіе позвоночника и т. п.) т. е. болѣзни, связанныя съ условіями продолжительнаго пребыванія въ школѣ, а тѣ же болѣзни, которыя наблюдаются въ данномъ уѣздѣ вообще среди населенія. Отмѣчено, что школа по отношенію къ такимъ заболѣваніямъ можетъ способствовать значительному распространенію заболѣваемости. Это особенно примѣнимо къ трахомѣ. Съ другой стороны, иногда школѣ удается избавиться отъ такихъ весьма распространенныхъ болѣзней, какъ чесотка. Такимъ образомъ, согласно отчету, осмотры нѣкоторыхъ школъ не могли въ нихъ обнаружить больныхъ чесоткой. Среди учащихся обнаружено большое число учениковъ и ученицъ страдающихъ головными болями (929 изъ общаго числа 2682 осмотрѣнныхъ 4 врачами учениковъ). Не менѣе интересныя данныя, вполнѣ опровергающія довольно распространенный въ публикѣ взглядъ, будто у крестьянъ исключительно хорошіе зубы, далъ осмотръ зубовъ у школьниковъ. Оказалось, что изъ приведеннаго выше числа осмотрѣнныхъ въ 48 школахъ учениковъ у 38% наблюдались каріозные зубы. Изъ прочихъ заболѣваній трахома наблюдалась съ $2,_{2}$%, конъюнктивиты $2,_{6}$%, ушныя болѣзни съ $4,_{2}$%, кожныя заболѣванія, главнымъ образомъ чесотка, въ $12,_{7}$%. Сифилисъ третичный найденъ съ 12 случаяхъ, и вторичный въ 7. Ревакцинація въ школахъ, хотя и примѣнялась, но 3% учащихся ей не подвергались.

Знакомство съ такими отчетами для насъ имѣетъ особенно важное значеніе, т. к. организація врачебнаго надзора за школами въ нашей губерніи имѣетъ особенно острый интересъ и съ введеніемъ всеобщаго обученія получитъ еще большее значеніе.

На предстоящій мѣстный съѣздъ врачей санитарнымъ отдѣленіемъ губ. земства будетъ по этому вопросу внесенъ особый докладъ.

2-го іюля отъ врача Черкасскаго медиц. участка, Керенскаго уѣзда, Раевскаго получена телеграмма о смерти отъ азіатской холеры въ д. Сносинѣ двухъ больныхъ, пріѣхавшихъ изъ Ростова н.-Д. Бактеріологическое изслѣдованіе препарата подтвердило діагнозъ участковаго врача.

Весь медицинскій персоналъ Черкасскаго врачебнаго участка застрахованъ въ О-вѣ „Россія“ за счетъ губернскаго земства: врачъ въ суммѣ 5000 руб., фельдшеръ—2000 р.

Еще полученъ препаратъ для изслѣдованія на холеру изъ с. Кевдо-Вершины, Чембарскаго уѣзда. Кромѣ существующаго постояннаго отряда сформированъ новый холерный отрядъ изъ врача и фельдшеровъ; при повтореніи же заносныхъ случаевъ предполагается организація новыхъ отрядовъ.

— 6 іюля получено губ. управой разрѣшеніе г. Пензенскаго Губернатора на созывъ X съѣзда земскихъ врачей Пензенской губерніи. Съѣздъ состоится 25 августа въ г. Пензѣ.

— Въ с. Кевдо-Вершинѣ, Чембарскаго уѣзда, констатировано 9 случаевъ холеры; заболѣванія усиливаются.

Мѣстная городская хроника.

Василій Петровичъ Пелетминскій.

29-го сего Іюня, совершая въ видѣ отдыха поѣздку на Кавказъ и Черное море, на ст. Бейсланъ отъ холеры совершенно неожиданно скончался секретарь Городской Думы и Управы Василій Петровичъ Пелетминскій.

Городъ Пенза въ лицѣ покойнаго понесъ громадную незамѣнимую утрату. Городское общественное управленіе, скажу безъ преувеличенія, осиротѣло. Трудно себѣ представить дальнѣйшую работу на тяжеломъ поприщѣ городского устроенія безъ такого совѣтника и руководителя, какимъ былъ почившій. Еще тяжелѣе перенести эту смерть крупнаго городского дѣятеля въ періодъ, когда подъ вліяніемъ общаго пробужденія городовъ Россіи и Пензенское самоуправленіе встало на путь строительства и разрѣшенія вполнѣ назрѣвшихъ, но неудовлетворенныхъ еще потребностей городской жизни, когда оно погрузилось въ разработку такихъ важныхъ вопросовъ, какъ всеобщее обученіе, сооруженіе больницъ, трамвая, электрическаго освѣщенія, увеличеніе водопровода, расквартированіе войскъ, упорядоченіе санитаріи и внѣшняго благоустройства города и много много другихъ.

И вотъ въ такое время городъ теряетъ Василія Петровича, человѣка необыкновеннаго ума, знанія, энергіи и колоссальной памяти и опыта. Въ области городского хозяйства нѣтъ такого дѣла, съ которымъ не былъ бы знакомъ покойный и потому не только городскіе дѣятели, но и вообще горожане шли къ нему за совѣтами и были вполнѣ увѣрены, что онъ подѣлится съ ними своимъ богатымъ запасомъ знаній и дастъ на всякій вопросъ вѣрный и исчерпывающій отвѣтъ.

Покойный В. П. Пелетминскій прослужилъ городскимъ секретаремъ ровно 35 лѣтъ. 15-го сего Іюня Дума только что чествовала этотъ юбилей и въ своемъ засѣданіи единогласно избрала Василія Петровича въ число почетныхъ гражданъ города и назначила ему пожизненное пособіе на леченіе 600 рублей въ годъ. То приподнятое настроеніе, какое царило въ названномъ думскомъ засѣданіи, тотъ искренній энтузіазмъ, выразившійся въ бурныхъ аплодисментахъ, въ моментъ появленія юбиляра въ залѣ Думы, то особое явленіе въ засѣданіи, какъ прочтеніе журнала о выборѣ Пелетминскаго въ почетные граждане, заслушанное гг. гласными, стоя,—все это ярко говоритъ, какъ высоко цѣнило общественное управленіе своего уважаемаго долголѣтняго сотрудника.

Не буду перечислять всѣхъ заслугъ Василія Петровича; если объ немъ заговорить, то не хватитъ словъ передать всего объ этой свѣтлой личности, но выскажу свое удивленіе по поводу того, что покойный, несмотря на свой преклонный возрастъ (65 лѣтъ), былъ всегда свѣжъ и бодръ своей мыслью, это былъ человѣкъ вполнѣ современный, всѣмъ интересующійся, вѣрящій въ прогрессъ и поддерживавшій всѣ начинанія въ области городского хозяйства, какъ бы они не казались для небольшого города несбыточными.

Неутомимая трудоспособность, постоянная привязанность къ своему дѣлу, быстрое и серьезное выполненіе всѣхъ многообразныхъ обязанностей по занимаемой должности секретаря Думы и Управы, тотъ трудъ, который еле подъ силу двумъ лицамъ, все это выполнялось однимъ Василіемъ Петровичемъ и выполнялось съ необыкновеннымъ успѣхомъ. Скажу больше, это не былъ секретарь, какъ принято понимать подъ этимъ словомъ, это былъ главный сотрудникъ во всемъ городскомъ общественномъ управленіи.

Городскіе дѣятели, близко стоящіе къ Василію Петровичу Пелетминскому, привыкшіе рядомъ работать съ нимъ, съ глубокой

скорбью переживаютъ это горе и память о покойномъ секретарѣ у нихъ никогда не изгладится, потому что утрата его ими будетъ остро ощущаться долгое, долгое время.

Вѣчная память, дорогой сотоварищъ!

Членъ Городской Управы *Д. Вярвильскій.*

По поводу двухъ вакансій по городскому самоуправленію. Послѣ преждевременной смерти В. П. Пелетминскаго, какъ извѣстно, бывшаго даровитымъ работникомъ въ нашемъ муниципалитетѣ, освободились двѣ вакансіи—секретаря Думы и секретаря Управы. Обѣ эти должности должны быть теперь замѣщены, одна по выборамъ Думы, вторая по назначенію Городской Управы. Обязанности по той и другой должности довольно отвѣтственныя и требуютъ отъ исполнителей извѣстнаго опыта въ области веденія городского хозяйства и нѣкотораго практическаго же знакомства съ дѣйствующими узаконеніями по городскому самоуправленію.

Покойный В. П. Пелетьминскій обѣ должности совмѣщалъ въ одномъ своемъ лицѣ и съ честью несъ ихъ, очень продолжительное время, но *принципіально* и по смыслу городского положенія и въ интересахъ работы городского самоуправленія обѣ эти должности должны быть замѣщены отдѣльными лицами, какъ самостоятельныя и заключающія въ себѣ выполненіе различныхъ служебныхъ обязанностей, при исполненіи ихъ однимъ лицомъ часто сталкивающихся въ нѣкоторомъ не только формальномъ, но и идейномъ противорѣчіи.

Секретарь Управы—исполнительный органъ управы, какъ таковой; секретарь Думы (или городской секретарь)—такой же органъ Думы. Не всегда, не вездѣ, но бываетъ, что интересы Думы и Управы иногда расходятся въ порядкѣ ли иниціативы по тѣмъ или инымъ городскимъ вопросамъ или въ отношеніи исполненія постановленій Думы и тогда служебная зависимость отъ Управы лица, совмѣщающаго должности, можетъ сказаться при составленіи думскихъ постановленій и т. п. Не всегда секретарь Управы бываетъ достаточно самостоятельный и вліятельный человѣкъ, чтобы отрицательная сторона такого совмѣщенія парализовалась этими личными качествами исполнителя. Наконецъ, что особенно замѣтно при совмѣщеніи и вредно отражается на теченіи городскихъ дѣлъ, это невозможность секретарю Управы, и безъ того заваленному канцелярскими дѣлами, правильно слѣдить за управ-

скимъ дѣлопроизводствомъ и т. п., такъ какъ думское дѣлопроизводство отнимаетъ много времени и требуетъ еще большаго вниманія.

Приведемъ примѣръ по затронутому вопросу ихъ жизни одного русскаго городского самоуправленія, въ которомъ пишущій эти строки по выборамъ секретарствовалъ въ Думѣ, и гдѣ на почвѣ выполненія секретаремъ управы обязанностей и секретаря Думы выросъ вопросъ о разъединеніи должностей. Группа гласныхъ думы при выборахъ на новое четырехлѣтіе состава Управы подняла вопросъ о выборахъ и отдѣльнаго секретаря Думы, исключительно выполняющаго думскія обязанности и участвующаго въ подготовкѣ докладовъ и составленіи и редактированіи думскихъ постановленій.

Секретарь Думы былъ избранъ и въ результатѣ и Городская Управа была очень благодарна Думѣ за такое разъединеніе должностей. Нашей Городской Думѣ, вѣроятно, придется при замѣщеніи вакансій обсуждать этотъ вопросъ и поэтому внимательное отношеніе къ нему не явится излишнимъ, а только можетъ устранить нѣкоторыя неудобства въ будущемъ, такъ какъ отъ лицъ, занимающихъ указанныя должности по городскому самоуправленію, не въ малой степени зависитъ правильность внутренняго въ немъ распорядка и точное и своевременное выполненіе дѣлопроизводства по городскимъ дѣламъ, особенно при наличности новыхъ мѣропріятій и новыхъ заданій въ области городского дѣла.

Кромѣ того, при существованіи въ нашемъ муниципалитетѣ отдѣльной должности Секретаря Думы, послѣдняя могла-бы возложить на него трудъ по составленію „очерка дѣятельности городского самоуправленія г. Пензы за все время его существованія“, каковая работа, безъ сомнѣнія, можетъ быть не безполезной для городскихъ дѣятелей и не безъинтересной для населенія.

И вообще вопросъ о печатномъ и широкомъ освѣщеніи городскихъ дѣлъ не мѣшаетъ поставить на очередь, такъ какъ чѣмъ шире ознакомленіе съ самымъ дѣломъ, тѣмъ менѣе нареканій на него и тѣмъ болѣе вниманія со стороны даже тѣхъ, кто сейчасъ объ этомъ дѣлѣ имѣетъ самое смутное и зачастую неправильное понятіе.

Бывшій городской работникъ.

Іюньское засѣданіе Пензенской Городской Думы. Іюньское засѣданіе Думы по важности принятыхъ ею докладовъ слѣдуетъ особо отмѣтить въ дѣятельности город. общуправленія, за текущій годъ. Повѣстка нзваннаго засѣданія составлена изъ 27 пунктовъ и несмотря на то, что

г.г. гласные собирались въ теченіе трехъ вечеровъ—всѣ вопросы еще не разрѣшены и ожидается продолженіе занятій еще на одинъ, а можетъ быть и на два вечера.

Въ первое засѣданіе 15 Іюня принятъ докладъ управы объ устройствѣ въ городѣ электрической пожарной сигнализаціи по системѣ Акц. О-ва Сименсъ и Гальске, о чемъ упоминалось въ № 1 „Земскаго Вѣстника“, но докладъ этотъ былъ переработанъ противъ первоначальнаго вида и внесенъ въ думу значительно расширеннымъ.

Сущность его сводится къ слѣдующему: вся сигнализаціонная сѣть предполагается длиной до 11000 саженъ, каковымъ проводомъ будетъ оцѣпленъ не только центръ города, но и окраины его. На протяженіи линіи будетъ поставлено 55 пожарныхъ сигнальныхъ извѣщателей. Извѣщеніе о пожарѣ, нажатіемъ въ кнопку звонка уличнаго сигнала, будетъ автоматически передаваться въ городское центральное пожарное депо и оттуда особыми телефонами сразу сообщается во всѣ городскія пожарныя части и въ депо Вольнаго Пожарн. О-ва; вся процедура извѣщенія длится нѣсколько секундъ. Весь проэктъ разсчитанъ на сумму 12000 рублей, но, конечно, сѣть эта должна разсматриваться, какъ первоначальная и въ будущемъ дѣло это должно продолжаться, въ-первыхъ присоединеніемъ къ проводу обойденныхъ улицъ, а также увеличеніемъ числа сигналовъ—извѣщателей, которые пока предполагается поставить вмѣсто желательныхъ 50 саж. —на 200 саж. другъ отъ друга.

Дума отнеслась къ проэкту очень сочувственнои поручила Управѣ немедленно приступить къ устройству сигнализаціи, на что ассигновало изъ городскихъ средствъ 8000 руб, а недостающіе 4000 р. предложила испросить, какъ пособіе, отъ страховыхъ о-въ, оперирующихъ въ городѣ, а также и отъ владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ, мельницъ, банковъ, магазиновъ и частныхъ домовладѣльцевъ. Вѣроятно, названныя учрежденія и лица не откажутся помочь городу въ такомъ полезномъ дѣлѣ, направленномъ къ сохраненію интересовъ самихъ же горожанъ. Въ этомъ же засѣданіи Дума, обсуждая докладъ особой комиссіи по вопросу о сооруженіи въ г. Пензѣ, народнаго дома имени Императора Александра II, рѣшила приступить къ его постройкѣ нынѣ же путемъ займа недостающаго строительнаго капитала; мѣсто для народнаго дома опредѣлено на базарѣ, гдѣ въ настоящее время помѣщается скотопригонная площадка. На выработку проекта назначается конкурсъ, съ объявленіемъ о томъ въ столичныхъ и мѣстныхъ газетахъ и спеціальныхъ журналахъ, срокъ представленія проэкта намѣченъ 1 ноября с. г.; премій назначено три: первая 800 р.,—вторая 400 р. третья 200 р.

Кромѣ сего, Дума постановила обратиться съ ходатайствомъ о пособіи на постройку Нар. Дома къ Попечительству Нар. Трезв. и къ Пензенскому губ. земству. Въ ходатайствѣ къ земству, между прочимъ, обратить вниманіе на наступающій (19 февр. 1911 г.) юбилейный годъ 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ, ознаменовать который возможно было бы со стороны земства ассигнованіемъ на Нар. Домъ имени Императора-Освободителя Александра II въ г. Пензѣ. При такой помощи гор.

управленію естественно земство имѣло бы право на пользованіе будущимъ Нар. Домомъ, какъ помѣщеніемъ напримѣръ для аудиторій, библіотекъ, музеевъ, потребность въ коихъ земствомъ сильно ощущается въ послѣднее время для курсовъ учителей и т. п.

Дума, надѣясь, что такое пособіе отъ земства возможно получить, рѣшила внести нѣкоторыя измѣненія и въ самомъ заданіи проекта: такъ постановлено на конкурсъ объявить, что проектъ Нар. Дома долженъ быть разсчитанъ двояко,—первый меньшаго размѣра и стоимостью до 100000 р; а второй съ увеличенной аудиторіей и разными добавочными помѣщеніями до 150,000 руб. Болѣе подробныя условія поручено разработать соединеннымъ комиссіямъ строительной, финансовой и по Нар. Дому, а также въ совѣщаніе пригласить и представителя губ. земства.

Кромѣ этихъ двухъ важныхъ вопросовъ, были еще обсуждены дѣла касающіяся расквартированія вновь вступающихъ въ городъ войскъ; утверждена раскладка государств. и городского сбора на недвиж. имущества горожанъ на текущій 1910 годъ. Утверждена инструкція торговымъ депутатамъ и разсмотрѣны нѣсколько другихъ текущихъ вопросовъ.

Слѣдующій вечеръ 16 Іюня Думой былъ посвященъ почти цѣликомъ заслушанію доклада особой комиссіи съ проектомъ школьной сѣти и финансоваго плана по введенію въ Пензѣ всеобщаго обученія. Вопросъ этотъ огромной важности для города и интересъ его заставляетъ болѣе подробно остановиться на немъ, что мы и сдѣлаемъ особо*) теперь же сообщимъ его вкратцѣ. Дума вполнѣ присоединилась къ докладу комиссіи, очень серьезно разработававшей этотъ вопросъ, и постановила немедленно ходатайствовать передъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія о принятіи съ текущаго же года расхода на учительскій персоналъ въ нормахъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, отъ чего городъ имѣетъ получать ежегодно 23400 руб. за 60 учителей, которые донынѣ были на полномъ содержаніи самого города. При удовлетвореніи сего ходатайства городъ съ 1910 же года приступитъ къ введенію всеобщаго обученія, которое планамъ предполагается осуществить къ 1915 году, для чего потребуется открыть къ имѣющимся 20 школамъ еще 6.

Въ концѣ засѣданія разрѣшенъ думой кредитъ на приглашеніе на постоянную службу 4 санитарныхъ надзирателей. Такимъ образомъ можно считать, что теперь открыто городское санитарное бюро, въ которомъ будетъ работать, кромѣ санитарной комиссіи, состоящей изъ г.г. гласныхъ, санитарный врачъ и 5 санит. надзирателей, изъ которыхъ 3 будутъ фельдшера. Съ такой постоянной организаціей можно надѣяться, что работа въ области санитаріи будетъ болѣе плодотворна и городъ Пенза встанетъ въ рядъ съ тѣми немногими городами Россіи, которые завели у себя санитарные отдѣлы.

*) Докладъ о введеніи въ Пензѣ всеобщаго обученія будетъ помѣщенъ въ навлеченіяхъ въ № 3 журнала. **Ред.**

Въ третьемъ засѣданіи 22 іюня разрѣшено 11 мелкихъ текущихъ вопросовъ, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующіе: удовлетворено ходатайство Инспектора 2-го городск. 4-хъ класснаго училища о пособіи на сверхъ. штатнаго учителя для параллельнаго класса ассигнованіемъ на 191⁰/₁₁ учгодъ 615 руб.

Удовлетворено ходатайство журнала «Городское Дѣло» о субсидіи, которая выразилась выпиской 10 экземпляровъ названнаго журнала, предположенныхъ къ распространенію среди г.г. гласныхъ и дѣятелей город. управленію.

Остались не разсмотрѣнными 2 доклада по вопросу о реформѣ Ремесленной школы имени Ѳ. Е. Швецова и объ увеличеніи городского водопровода. Послѣдній изъ нихъ не могъ быть заслушанъ въ виду того, что окончательно еще не разработанъ и находится въ настоящее время на разсмотрѣніи финансовой и строительной комиссій.

Корреспонденція.

Керенскъ 21 іюня.

Небо окутано хмурыми тучами и крупный дождь назойливо стучитъ по желѣзной крышѣ. Неуютно кругомъ. А вчера была сильнѣйшая гроза и отъ частыхъ дождей хлѣба начали полегать по всему уѣзду, но эти дожди теплые, не въ примѣръ холоднымъ дождямъ десятыхъ чиселъ іюня, когда въ Ключахъ нѣкоторое время шелъ снѣгъ, а въ Большомъ Буртасѣ, какъ говорятъ, замерзли мериносовыя овцы, недавно остриженныя, и мальчикъ пастухъ. Въ тѣ дни морозомъ побило всходы огурцовъ, такъ что бакчевники потеряютъ по крайней мѣрѣ ¹/₈ часть урожая. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ всходы огурцовъ совершенно вымерзли. Всходы арбузовъ и дынь вовсе пропали, такъ что Керенскій уѣздъ въ нынѣшнемъ году врядъ ли будетъ имѣть хотя бы малую толику своихъ арбузовъ. Яровые хлѣба, за исключеніемъ развѣ проса, по всему уѣзду прекрасно выглядятъ, озимые же представляютъ собою весьма пеструю картину.

По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій размѣры озимаго клина крестьянскихъ земель равняются: надѣльныхъ—31,089 ¹/₄ д., купленныхъ—3177 ¹/₂ д., арендованныхъ—3954 ³/₄ д., а всего 37,728 д. Изъ этого числа десятинъ земли было засѣяно озимью 35076³/₄ д.; въ удовлетворительномъ состояніи—20966 д., въ неудовлетворительномъ состояніи—16,613 ¹/₄ д. Размѣръ ярового клина крестьянскихъ земель: надѣльныхъ—33,141 ¹/₄ д., купленныхъ—3873, арендованныхъ—2.850 ¹/₄ д., а всего 40.370 ¹/₄ д. Изъ указаннаго количества яровыхъ крестьянскихъ полей въ удовлетворительномъ состояніи—36232¹/₂ д., въ неудовлетворительномъ состояніи 3783 д.

Озимые посѣвы частныхъ владѣльцевъ представлены въ слѣдующихъ цифрахъ: размѣръ озимаго клина—9626 д., засѣяно 9626 д., въ удовлетворительномъ состояніи 8984, въ неудовлетворительномъ 642 д.

Размѣръ ярового клина—12,282 д., засѣяно 12,282 д., въ удовлетворительномъ состояніи—12,159 д.

Уже изъ этихъ цифръ совершенно ясно, что хлѣба частныхъ владѣльцевъ, какъ и слѣдовало ожидать, выглядятъ много лучше крестьянскихъ. Особенно поражаютъ своимъ могучимъ ростомъ ленточные посѣвы ржи. Въ имѣніи гр. Келлеръ, гдѣ имѣются ленточные посѣвы, рядомъ расположены крестьянскія ржи. Кустъ ржи ленточныхъ посѣвовъ имѣетъ до 30 колосьевъ, при этомъ не только солома выше на $^3/_4$—1 аршинъ, но и колосъ почти вдвое длиннѣе и шире крестьянской ржи. Если отъ безпрерывныхъ дождей хлѣба не полягутъ, ленточные посѣвы ржи блестяще зарекомендуютъ себя. Есть также ленточные посѣвы овса, пшеницы и проса. О нихъ мы пока воздерживаемся говорить.

Въ крестьянскихъ поляхъ изъ сорныхъ травъ особенно много куколя (Agrostema gillago) На поляхъ чечевицы, гдѣ онъ замѣтнѣе, надъ низко растущей чечевицей подымается цѣлая нива куколя. Много также и осота.

Что бываетъ довольно рѣдко, на ржи, хорошо удобренной, наблюдается въ нынѣшнемъ году головня (Ustilago secalis). Когда вы осматриваете хлѣбныя поля, то кажется, будто они побиты градомъ. Подымая павшіе колосья, вы видите, что они ровно отгрызаны у самаго основанія. Въ листовыхъ влагалищахъ надъ вторымъ узломъ намъ удавалось видѣть на побѣлѣвшихъ колосьяхъ по 2—3 личинки. Повидимому, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ гессенской мухой (Cecidomyia destuctor). Пока вредъ отъ него не особенно великъ, но онъ можетъ усилиться, Поэтому не мѣшаетъ хозяевамъ на всякій случай рано перепахать озимыя жнивья, чтобы запахать находящихся въ остаткахъ стеблей куколокъ или же, еще лучше, сгрести и сжечь жнивы. Вообще надо замѣтить, что мѣры борьбы съ гессенской мухой трудно осуществимы. Совѣтуютъ принять ранніе посѣвы яровыхъ и содѣйствовать всѣми мѣрами тому, чтобы хлѣба скорѣй заканчивали кущеніе. Напротивъ, озими сѣять позднѣе съ такимъ разсчетомъ, чтобы летъ второго поколѣнія мухи (на югѣ она имѣетъ три поколѣнія, у насъ два) уже закончился ко времени появленія всходовъ озими. Совѣтуютъ и другія мѣры, но всѣ онѣ разсчитаны на дружное, своевременное примѣненіе ихъ всѣми хозяевами, на что врядъ ли можно разсчитывать.

Для успѣшной борьбы со всякаго рода вредителями сельскаго хозяйства прежде всего необходима общественная иниціатива, проявляющаяся въ развитіи цѣлой сѣти с.-х. кооперацій. А именно кооперациями нашъ уѣздъ особенно бѣденъ. Въ Коповкѣ уже довольно успѣшно функціонируетъ кредитное товарищество. Ходатайства объ открытіи новыхъ кредитныхъ товариществъ возбуждены еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда.

22 іюня состоялось засѣданіе учредителей уѣзднаго общества сельскихъ хозяевъ. Несмотря на проливной дождь къ назначенному сроку собралось человѣкъ 27 (почти половина крестьянъ), которые и возбудили ходатайство объ открытіи Керенскаго уѣзднаго общества сельскихъ хозяевъ. Членскій взносъ съ представителей культурныхъ слоевъ общества назначили 3 р. съ крестьянъ—1 р. Передъ засѣданіемъ была сказана рѣчь, которую мы и приведемъ здѣсь въ нѣкоторомъ сокращеніи.

„Какъ показываетъ исторія сельскаго хозяйства во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, говоритъ «Ежегодникъ Главн. Управл. землеустр. и земледѣлія по департаменту земледѣлія“,—успѣхи с.-х. промышленности всегда зависѣли и зависятъ отъ степени самодѣятельности сельскихъ хозяевъ, выражающейся въ образованіи ими различныхъ кооперацій для содѣйствія развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства. Одной изъ такихъ кооперацій являются и общества сельскаго хозяйства. Вся западная Европа покрыта цѣлою сѣтью с.-х. обществъ во всевозможныхъ формахъ его проявленія Культурный европеецъ привыкъ во всемъ дѣйствовать сообща, прекрасно сознавая, что немощныя единичныя силы, объединившись, становятся могучимъ рычагомъ, который двигаетъ горами. На пользу кооперацій обратило вниманіе и наше правительство, издавши нормальный уставъ для открытія мѣстныхъ с.-х. обществъ. Этотъ уставъ упростилъ порядокъ открытія подобныхъ обществъ и нынѣ въ Россіи имѣется уже до 1200 различныхъ обществъ сельскаго хозяйства. Общества сельскаго хозяйства преслѣдуютъ двѣ цѣли: чисто просвѣтительную и экономическую. Первую задачу—согласно нормальнаго устава—оно осуществляетъ, устраивая с.-х. школы, библіотеки и музеи, опытныя и показательныя поля, сады, питомники и пр. с.-х. лекціи, чтенія и бесѣды, издавая брошюры и газеты. Вторая задача достигается устройствомъ с.-х. складовъ (за право торговли въ которыхъ ничего не платится) посредническихъ бюро, с.-х. выставокъ, всевозможныхъ потребительныхъ и производительныхъ артелей и товариществъ и пр. и пр.

Такимъ образомъ права с.-х. обществъ обширны и тамъ, гдѣ ими хотятъ и умѣютъ пользоваться, дѣятельность с.-х. обществъ равносильна дѣятельности цѣлыхъ земствъ. Напр., въ то время, какъ годовые обороты по сельско-хоз. складу у насъ въ Керенскѣ не превышаютъ 2-хъ десятковъ тысячъ рублей, годовые обороты склада при с.-х. обществѣ Хоперскаго округа исчисляются въ суммѣ 420 т. рублей, такого же склада при Виленскомъ обществѣ с.-х. въ 282 тыс. рублей, склада съ 8 отдѣленіями при Купянскомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ въ 100,000 р. При многихъ обществахъ въ складахъ имѣются потребительскія лавки, которые дѣлаютъ обороты въ 15—20 тысячъ и въ то же время понижаютъ вообще стоимость продуктовъ въ мѣстѣ какъ и уѣздныхъ городахъ на 5—10%.

Сельско-хоз. общества въ привислянскомъ и юго-западномъ краѣ, на основаніи временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, организовали болѣе мелкія с.-х. кооперативныя организаціи, т. н. «земледѣльческіе кружки», которые на ряду съ с.-х. задачами пре-

слѣдуютъ и общекультурныя цѣли: распространенія образованія, оказанія юридической помощи населенію и пр. и пр. У насъ въ Керенскомъ уѣздѣ настоятельно требуется организованное общество сельскихъ хозяевъ. Кому неизвѣстно, напримѣръ, что сплошь и рядомъ сосѣдніе хозяева не знаютъ, что дѣлается другъ у друга. Нечего и говорить, что на сѣверѣ уѣзда имѣютъ самыя неясныя представленія о томъ, что дѣлается въ образцовыхъ хозяйствахъ юга, въ которыхъ есть чему поучиться. А между тѣмъ эти образцы лежатъ втунѣ для большинства населенія. Уѣздъ нашъ совершенно не изученъ ни въ естественно-историческомъ, ни въ с.-х. отношеніяхъ.

Скотоводство и техника с.-х-ва самыя примитивныя, невѣжество народныхъ массъ огромное. Ясно, что требуются всѣ культурныя силы уѣзда, чтобы внести въ темную среду побольше свѣта и сознанія. Руководители образцовыхъ хозяйствъ нашего уѣзда доказали, что они въ своемъ дѣлѣ обладаютъ въ достаточной мѣрѣ личной иниціативой и энергіей. Пусть же эта иниціатива и энергія послужатъ общему дѣлу. Вѣдь, ничѣмъ же не хуже Керенскіе хозяева своихъ сосѣдей, Моршанскихъ хозяевъ. А между тѣмъ у этихъ послѣднихъ уже давнов есьма недурно функціонируетъ общество сельскаго хозяйства, у котораго имѣются и библіотека и опытныя поля, ежегодно устраиваются выставки с.-х.-ва, дающія тысячи рублей чистаго дохода и пр. пр.

Словомъ съ какой стороны не подойти къ вопросу, намъ необходимо организоваться и соединенными усиліями воздѣйствовать на сельское хозяйство уѣзда. Это прежде всего будетъ просто выгодно каждому хозяину. Но этого требуетъ и долгъ гражданина: страна наша переживаетъ ужасный кризисъ и всякій, кто не на словахъ, а на дѣлѣ любитъ родную страну, долженъ всѣми силами принять участіе въ работахъ по подъему культурнаго уровня страны“...

В. Вартаньянъ.

Указатель текущей литературы

I. Крестьянская жизнь.

А. Н. Букуновскій. Практическое руководство для волостныхъ и сельскихъ правленій и должностныхъ лицъ крестьянскихъ учрежденій. Харьковъ. 1910. Стр. III+478 р. 2. р.

Ив. Купчиновъ. Новыя права крестьянства. Новѣйшія измѣненія въ крестьянскихъ правахъ. М. 1910. Стр. 106. ц. 40 к.

П. Ф. Новиковъ. Настольная книга для волостныхъ и сельскихъ управленій и крестьянъ. Въ трехъ частяхъ. Н.-Новгородъ. 1910. Изд. Г. С. Искольдскаго. Стр. 464. Ц. 3 р.

II. Общіе вопросы самоуправленія.

А. А. Мошкинъ. Раціональное счетоводство земскихъ и городскихъ управъ. М. 1910. Стр. 279. Ц. 2 р. 50 к.

М. А. Сириновъ. Земскіе и городскіе финансы, какъ источники покрытія расходовъ по обязательному общественному призрѣнію. Спб. 1910.

А. Колычевъ. Экономическія путы земствъ и городовъ. «Моск. Еженед.» 910, № 10.

III. Земство.

И. Емельяновъ. О дѣятельности земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Харьковъ. 1910. Стр. 20.

С. А. Левитскій. Сборникъ постановленій Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1901—1909 г. Петрозаводскъ 1910. Стр. XII+903.

М. И. Мышъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ съ 12-го іюня 1890 г. съ относящимися къ нему узаконеніями и разъясненіями. Сп. 1910. Томъ I. Изд. М. И. Мыша. Стр. XXIV+934. Ц. 5 р. 50 к.

Вл. Пландовскій. Краткій обзоръ современнаго состоянія земскихъ оцѣночныхъ работъ и вопросъ о реформѣ ихъ общей постановки. Спб. 1910. Стр. 28.

Земская ветеринарія въ Вятской губерніи въ 1907—1908 г. Общій обзоръ по губерніи и отчеты земскихъ ветеринарныхъ врачей. Вятка. 1910. Изд. губ. з-ва. Стр. 385.

Земскія мѣропріятія въ области сельско-хоз. улучшеній въ 1907—1908 гг. «Изв. Гл. Упр. Землеустр. и Землед.» 910, №№ 10—11.

Очерки по исторіи земскаго обязательнаго страхованія отъ огня въ Херсонской губ. Вып. 1-й. Херсонъ. 1910. Стр. 35. ц. 30 к.

Справочная книжка населенія Вологодскаго уѣзда. Вып. I. Агрономическія мѣропріятія Вологодскаго уѣзднаго земства въ 1910 г. Вологда. 1910. Изд. уѣзд. земской управы.

Статистическій ежегодникъ Харьковской губернской земской управы 1909 г. Харьковъ. 1910. Стр. 448. ц. 1 р. 25 к.

Вас. Голубевъ. Земство и самодѣятельность населенія «Москов. Еженед.» 910, № 13.

А. Дорошенко. Дѣятельность земствъ по мелкому кредиту въ 1909 году. «Вѣстн. Финансовъ» 910, № 2.

А. А. Кауфманъ. Земская статистика и статистическая методологія. «Рус. Мысль». 910, № 3.

В. Ж. Земство и общественныя работы. «Трудовая помощь» 910, № 3.

Б. П. Земство въ западныхъ губерніяхъ. «Окраины Россіи.» 910, № 11.

В. Чарнолускій. Земство и народное образованіе.» Рус. Школа.» 910, № 2, 3.

Е. Шевченко. Земскіе календари. «Земскій сборн. Черн. губ.» 910, № 3.

IV. Городское самоуправленіе.

Ал. Колычевъ. По городскимъ вопросамъ. Спб. 1910. Изд. В. П. Анисимова. Стр. 120. ц. 50 к.

А. Колычевъ. Новое городовое положеніе. «Моск. Еженед.» 910, №№ 17—18.

А. Колычевъ. По поводу выдѣленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. «Право».» 910, № 16.

V. Народное образованіе.

П. Барышниковъ. Справочная школьная библіотека. Примѣрныя программы, списки учебниковъ и пособій. М. 1910. Изд. К. Тихомирова. Стр. 32. ц. 10 к.

П. И. Дзюбенко. О постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ народныхъ училищахъ Богеміи. Черниговъ. 1910. Изд. Козелецкой земской управы. Стр. 31.

Н. Малиновскій. Библіотека начальной школы. Какъ ее составить и какъ ею пользоваться. Спб. 1910. Изд. Вятскаго т-ва. Стр. IV+127. ц. 40 к.

Г. Роковъ. Воспитатели, школа и молодое поколѣніе. М. 1910. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 194. ц. 75 к.

Е. Стратоновъ. Текущіе вопросы начальнаго образованія и низшей школы. М. 1910. Стр. 139 ц. 50 к.

А. и Ѳ. Шуваловы. Самостоятельное чтеніе въ начальной школѣ и дома. Пособіе при составленіи дѣтской библіотеки и пользованіи ею. Вып. I. Книги для учениковъ младшаго и средняго отдѣленій начальной школы. М. 1910. Изд. В. Думнова. Стр. 93+III. ц. 45 к.

Вопросы и нужды учительства. VII сборникъ статей и справокъ. Ред. Е. А. Звягинцевъ. М. 1910. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 103. ц. 10 к.

Вопросы и нужды учительства. VIII сборникъ статей и справокъ. Подъ редакц. Е. Звягинцева. М. 1910. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 112. ц. 10 к.

Ежегодникъ внѣшкольнаго образованія. Подъ редакціей В. И. Чарнолускаго. Спб. 1910. Вып. 2-ой. Изд. т-ва «Знаніе.» Стр. VIII+452. ц. 2 р. 25 к.

Е. Звягинцевъ. Обязательность начальнаго обученія «Вѣст. Восп.» 910, № 2.

Ив. Клюжевъ. Къ вопросу о преобразованіи учительскихъ семинарій. «Рус. Школа.» 910, №№ 3—4.

Н. А. Малиновскій. Лѣтніе учительскіе курсы и выставки. «Рус. Школа.» 910, №№ 1 и 2.

Н. П. Малиновскій. Врачебно-санитарная часть учебныхъ заведеній. «Рус. Школа.» 910, № 2.

Б. Стефановъ. Опыты устройства внѣклассныхъ развлеченій для учащихся. «Рус. Школа» 910, № 3.

VI. Сельское хозяйство.

С. Бѣльскій. Новая земледѣльческая Россія. Очерки землеустройства. Спб. 1910. Изд. т-ва М. О. Вольфъ. Стр. 207 ц. 1 р. 25 к.

А. С. Карцовъ. Значеніе закона 9 ноября 1906 г. о выходѣ изъ общины для крестьянскаго плодоводства и огородничества. Спб. 1910. Стр. 68. съ 6 рис. ц. 30 к.

А. П. Левицкій. Къ вопросу о перспективахъ и задачахъ средняго сельско-хозяйственнаго образованія. М. 1910. Изд. 2-е. Стр. 36.

А. Меньщиковъ. Опытъ изслѣдованія экономическаго положенія новоселовъ 1906-1908 г.г. въ Приморской области по даннымъ подворно-статистическаго обслѣдованія. Под. ред. М. Н. Савинскаго. Владивостокъ. 1910. Изд. Приморск. стат. комитета. Стр. 96+табл. ц. 2 р.

Ив. Поповъ. Для чего нужны выставки сельскаго хозяйства и скотоводства. Казань. 1910. Изд. Ветеринарнаго Института. Стр. 16.

Н. П. Рахмановъ. Переселенческія дороги въ Томскую губернію. Спб. 1910. Изд. Пересел. управл. Стр. 23+5.

Переселеніе за Уралъ въ 1910 году. Спб. 1910. Изд. Пересел. управленія. Стр. 16. ц. 1 к.

Сборникъ законовъ, правительственныхъ распоряженій и законопроектовъ по крестьянскому землеустройству и по переселенческому дѣлу. Спб. 1910. Изд. 2-ое. Стр. VIII+213.

Справочная книжка для ходоковъ и переселенцевъ на 1910 годъ съ путевой картой Азіатской Россіи. Спб. 1910. Изд. Переселен. Управленія. Стр. 114. ц. 7 к.

VII. Кооперативное дѣло.

А. В. Головко. Сельско-хозяйственныя общества Харьковской губерніи. Харьковъ. 1910. Изд. губ. земства. Стр. 137. ц. 50 к.

Законъ 7-го іюня 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Образцовые уставы этихъ учрежденій и правила для ихъ открытія. Спб. 1910. Стр. 159.

Отчетъ о состояніи крестьянскихъ общественныхъ учрежденій мелкаго кредита по даннымъ на 1 января 1907 года. Спб. 1910. Изд. Упр. по дѣламъ мелкаго кредита. Стр. 162.

Сельско-хозяйственныя товарищества въ Россіи въ 1908 г. Спб. 1910. Изд. отдѣла с.-х. статистики. Стр. 133.

VIII. Медицина и санитарія.

Ф. М. Блюменталь. Общественная борьба съ туберкулезомъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Ч. I. Германія и Англія М. 1910. Стр. 164.

П. Б. Ваксъ. Бугорчатка, какъ народная болѣзнь, и общественная борьба съ нею. Съ приложеніемъ журнала соединеннаго засѣданія всѣхъ отдѣленій о-ва охр. нар. здравія. Спб. 1910. Изд. Рус. о-ва охр. нар. здравія. Стр. 68.

П. Голубятниковъ. Справочникъ по санитарной техникѣ. Кіевъ. 1910. Стр. XI+398.

В. О. Губертъ и Г. И. Дембо. Дѣятельность о-ва охраненія народнаго здравія по борьбѣ въ земельной нуждой въ С.-Петербургѣ. Спб. 1910. Стр. 31.

А. С. Мануйловъ. Бугорчатка, какъ болѣзнь народная и мѣры борьбы съ нею съ разныхъ государствахъ. Новочеркасскъ. 1910. Стр. 17. ц. 20 к.

Е. Шевченко.

Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію.

Н. М. Субботина. Исторія кометы Галлея. С.-П. Б. 1910 г. Изд. Т-ва „Общественная польза“.

Б. Соллогубъ и В Симоновскій. „Указатель лучшихъ, по отзывамъ печати, учебниковъ, наглядныхъ учебныхъ пособій и методическихъ руководствъ на русскомъ и украинскомъ языкахъ. С.-П.Б. Изданіе т-ва „Общественная Польза“ 1909 г.

Вл. Ладыженскій Исторія русской литературы для школъ и народа. Изд. „Солнце“ С.-П.Б.

В. Ладыженскій. Далекіе дни. Сборникъ разсказовъ. Изд. т-ва „Общественная Польза“. С.-П.Б. 1909 г.

Е. Елпатьевскій „Близкія тѣни“. Воспоминанія о Г. И. Успенскомъ, Н. К. Михайловскомъ, А. П. Чеховѣ, Н. Г. Гаринѣ-Михайловскомъ. С.-П.Б. Изд. т-ва „Общественная Польза“ 1909 г.

Е. А Колтоновская. „Новая жизнь“. Критическія статьи. С.-П.Б. Изд. т-ва „Общественная Польза“ 1910 г.

„Пасхальный Альманахъ“. Книгоиздательство „Новина“. С.-П Б.

„Вопросы и нужды Учительства“. Сборники 7 и 8. Изд. т-ва И. Д. Сытина.

Записки Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества т. XXXIII. 1910 г. № 4. Апрѣль. Москва.

Записки Пермскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Выпускъ второй. 1910 г. Пермь.

Записки Ново-Александрійскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Томъ 20, выпускъ третій. С.-П.Б. 1910 г.

Протоколы засѣданій и годичный отчетъ кружка любителей естествознанія, сельскаго хозяйства и лѣсоводства при Ново-Александрійскомъ Институтѣ, за 1909 г. С.-П.Б. 1910 г.

Ежегодникъ Министерства финансовъ, выпускъ 1909 г. С.-П.Б.

Обзоры главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли. 1909 г. С.-П.Б.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. № 1 январь—февраль 1910 г. С.-П.Б.

А. И. Купринъ. „Мелюзга“ ц. 5 к. Изд. „библіотеки Общ. Польза“ С-П.Б. 1910 г.

В. Реймонтъ Изъ Холмскаго края. Впечатлѣнія и замѣтки. Переводъ съ польскаго А. Погодина. С.-П.Б. 1910 г. Цѣна 75 к.

Письмо въ редакцію.

О съѣздѣ бухгалтеровъ.

Въ майской книжкѣ журнала „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“, въ отдѣлѣ „Мѣстная Земская Хроника“ помѣщено сообщеніе о съѣздѣ земскихъ бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ. Изъ сообщенія видно, что въ текущемъ году предполагается быть два такихъ съѣзда: одинъ въ городѣ Черниговѣ, созываемый губернскимъ земствомъ въ первой половинѣ года, а второй созывается Харьковскимъ губернскимъ земствомъ. На томъ и другомъ съѣздѣ будетъ обсуждаться вопросъ объ установленіи отвѣчающаго условіямъ земской жизни счетоводства земскихъ управъ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій, а также сведенія счетоводства земскихъ управъ къ одной общей системѣ. Интересуясь правильно-научнымъ счетоводствомъ вообще, а земскимъ въ особенности, я позволяю себѣ высказаться, что г. г. бухгалтера и ихъ помощники земскихъ управъ Пензенской г. не отнесутся къ этимъ съѣздамъ, которыми будетъ обсуждаться весьма важный вопросъ, равнодушно, а (по возможности не скупясь) подѣлятся своими взглядами и пріобрѣтеннымъ опытомъ въ области счетоводства и тѣмъ самымъ дадутъ возможность достигнуть желаемой цѣли. Нѣкоторые г.г. бухгалтеры уже высказались по этому вопросу въ журналѣ „Земское Дѣло“ (въ апрѣльской книжкѣ № 7 статья г. Фонъ-Рутценъ и въ майской № 10 г. Давыдова). Разбирая этотъ вопросъ, оба автора помѣщенныхъ статей пришли къ заключенію, что въ земскомъ хозяйствѣ необходимо установить системное счетоводство, а именно по двойной системѣ, какъ болѣе подходящей для земскаго хозяйства. Будучи мало знакомъ какъ съ земскимъ хозяйствомъ, такъ и съ счетоводствомъ, я не рѣшаюсь высказать своего взгляда о томъ, какая болѣе всего пригодна въ земскомъ хозяйствѣ система счетоводства, исключая простой системы, которая, по моему мнѣнію, не вполнѣ отвѣчаетъ условіямъ земскаго хозяйства, а потому прошу высказаться по этому вопросу г.г. бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ. Желательно было-бы услышать тотъ или иной отзывъ о „русской тройной системѣ“, по которой въ нѣкоторыхъ земствахъ ведется счетоводство.

Служащій Земства.

ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ ЗА ПУДЪ.

Города. \ Хлѣба.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Мука.	Настроеніе рынка.
Николаевъ 8 іюля.	улька 9 п. 30 ф. 115	9 п. 10 ф. 73½	69½	—	—	Съ пшеницей и ячмен. спокойн., съ рож. устойч.
Одесса 7 „	улък. 9 п. 30 ф. 109	9 п. 15 ф. 71	корм. 65	обык. 72*)	—	Неоживленное.
Ростовъ н-Д. 7 „	гар. 109—111 озм. 100—103	72	65	63—67	пшен. 120 ржан. 95	Съ гарновкой крѣпнетъ, съ рож. спокойно, съ остальнымъ устойчивое.
Москва 7 „	—	120|122 з. 72—74	—	шаст. 91|93 з. 59—61 пер. 82|87 з. 58—60	рж. 90—92	—
С.-Петербургъ Калаш. биржа 6 „	русск. 130 з. 115—118	118|120 з. 80—84	—	пер. 74—73 отб. 70—73 обык. 68—69	пш. круп. 195—215 пш. первачъ 165—185 рост. № 1 205—215	Съ пшеницей крѣпче, съ рожью и овсомъ лучше, съ остальными спок.
Ниж. Новгородъ 6 „	—	65—69	—	48—50	71—73	Малодѣятельное.
Саратовъ 7 „	русск. 88—92	57—59	—	пер. 51—55	пшен. 1 с. 1050—1100	Оживленное.
Самара 7 „	пер. 90—115 русск. 93—95	57—58	—	—	—	Привезено 1915.
Рыбинскъ 7 „ (цѣны за четверть)	русск. 1050	117|119 з. 620—630	—	обыкн. 340—350 камск. 325—340	рж. волж. 700-720 рж. камск. 675—690 пшен. 975—1025	Оживленное.
Симбирскъ 8 „	—	120|121 з. 53—54	—	пер. 36|90 з. 44—53	—	Тихое.
Сызрань 7 „	русск. 82—87 пер. 90—102	58—60	—	—	—	Крѣпнетъ.

*) 72—значитъ 72 коп.
142—148—значитъ отъ 1 р. 42 коп. до 1 р. 48 к.

(„Спр. Л.“ Х. О. С. Х.).

Спросъ и предложеніе хлѣба.

Настроеніе внутреннихъ рынковъ, бывшее не вполнѣ устойчивымъ, и въ общемъ малооживленнымъ, становится тверже. Предложеніе хлѣба къ продажѣ вообще—сдержанное; цѣны стремятся укрѣпиться. Спросъ хлѣба къ покупкѣ небольшой, такъ какъ еще не выяснились виды на урожай. На рынкахъ центральнаго раіона довольно крѣпко, хотя и неоживленно; въ потребительныхъ центрахъ замѣтно нѣкоторое улучшеніе настроенія, при слегка оживившихся сдѣлкахъ. Въ портахъ въ общемъ устойчиво, предложеніе болѣе сдержанное; въ южныхъ портахъ спокойно и выжидательно; въ балтійскихъ портахъ съ овсомъ не вполнѣ устойчиво.

На западно-европейскихъ рынкахъ настроеніе крѣпнетъ, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ укрѣпленія сѣв.-американскихъ рынковъ; въ Германіи съ продовольственными хлѣбами тверже, но въ общемъ тихо; продавцы сдержанны, цѣны въ повышеніи; съ овсомъ тихо, но устойчиво. на великобританскихъ рынкахъ съ американской пшеницей устойчиво, съ русской твердо, съ прочими хлѣбными товарами настроеніе спокойное; на сѣверо-американскихъ рынкахъ съ пшеницей и съ кукурузой твердо, цѣны въ повышеніи.

(„*Хлѣборобъ*.“)

Почтовый ящикъ.

Д. Щ. (Ниж.-Новгородъ). Замѣтку о Нижегородскомъ земствѣ присылайте. Отзывъ о книгѣ Дурылина не пойдетъ, такъ какъ библіографія о беллетр. литер. и т. п. не входитъ въ задачу журнала. Ваши просьбы объ приняты. За пожеланія благодаримъ.

Шевченко (Екатер.). „Указатель“ продолжайте составленіемъ. Ваша библіографія подходяща.

М. Г-въ (Саратовъ). Ждемъ обѣщанной рукописи по нар. обр.

П. Ю. (Москва). Вышлите окончаніе статьи о кустарной промышленности; по поводу 1 очерка получите письмо.

А. Ан—въ. (С.-П.Б.) Не замедлите присылкой статьи объ отношеніи земства къ малолѣтнимъ преступникамъ. При свиданіи съ М. М. М—имъ напомните о данномъ имъ обѣщаніи о статьяхъ.

Ред. „Союза Потреб.“ (Москва). Ждемъ обѣщаннаго отвѣта по затронутымъ нами вопросамъ.

Кр—ну Бѣляеву (Саран. уѣз.) Ваша корреспонденція по своему характеру не подходитъ для „З. В.“ и потому не будетъ напечатана.

З. П. Т—ву (Керенскъ). Замѣтка „всеобщее обученіе“ не будетъ напечатана за незначительностью содержанія.

Г. „Азведи“ (Керенскъ.) Корреспонденція о городскихъ дѣлахъ будетъ напечатана въ ближайшей книжкѣ журнала въ нѣсколько сокращенномъ видѣ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Разъясненія Правительствующаго Сената . . . . . 5.
Обзоръ бюджета уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи на 1910 годъ *Вл. Пр—въ*. . . . . 11.
Задачи земства. N. . . . . 26.
Объ организаціи земскаго кредита *Б. Завадовскій*. . . . . 30.
Совѣщаніе по поводу земскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ . . . . . 46.
Голосъ земства о насущныхъ нуждахъ народнаго просвѣщенія. 53.
Къ вопросу объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Пензенской губерніи *К. Г. Дзенне*. . . . . 61.
Хроника земствъ и городовъ Россіи. Общіе вопросы. Народное образованіе. Народное здравіе. Земское страхованіе и противопожарное дѣло. Сельское хозяйство. Экономическіе вопросы . . . . . 68.
Мѣстная земская хроника. . . . . 80.
Мѣстная городская хроника: В. П. Пелетминскій *Д. Вярьвильскій*. По поводу двухъ вакансій по городскому самоуправленію. *Бывшій городской работникъ*. Іюньское засѣданіе Пензенской Городской Думы. . . . . 86.
Корреспонденція: Керенскъ, 21 іюня *В. Вартаньянъ*. . . . 92.
Указатель текущей литературы *Е. Шевченко*. . . . . 96.
Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію. . . . . 99.
Письмо въ редакцію. О съѣздѣ бухгалтеровъ. *Служащій Земства* . . . . . 100.
Цѣны на хлѣбъ за пудъ. . . . . 101.
Спросъ и предложеніе хлѣба . . . . . 102.
Почтовый ящикъ . . . . . 102.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Контора редакціи проситъ читателей при заказахъ и покупкахъ, дѣлаемыхъ по объявленіямъ Вѣстника, ссылаться на таковыя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ВОДЫ ФРУКТОВЫЯ, ЯГОДНЫЯ и МИНЕРАЛЬНЫЯ
завода Г. А. Стефани,
при Рождественской аптекѣ въ Пензѣ—выдающіяся своими качествами. Удостоены высшихъ наградъ: золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также почетныхъ дипломовъ на выставкахъ въ Россіи и за границей.
ИНОГОРОДНИМЪ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

„ХУТОРЯНИНЪ“
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ.
Еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ посвященный инстересамъ сельскаго хозяйства, торговли и промышленности.
ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТНАДЦАТЫЙ.
52 номера въ годъ (свыше 2000 стр.) сѣмена и сборникъ сельско-хозяйственныхъ статей—календарь „ХУТОРЯНИНЪ“ —на 1910 г. (свыше 240 стр.) со многими иллюстраціями.
ЖУРНАЛЪ награжденъ золотой медалью на выставкѣ Ростовскаго на Дону общества садоводства. (Въ апрѣлѣ 1909 г.)
Подписная цѣна на годъ ДВА рубля, на полгода ОДИНЪ руб.
КАЛЕНДАРЬ (Сборникъ сельско-хозяйственныхъ статей).
1910 г. *„Хуторянинъ“* Цѣна 20 к. (безъ пересыл.)
Въ книжкѣ свыше 240 стр. съ иллюстрац. Масса благопр. отзыв.
КАЛЕНДАРЬ награжденъ **ЗОЛОТОЙ** медалью. Сборникъ первый на 1910 годъ (свыше 200 стр.) остался въ незначительномъ количествѣ. (Цѣна 25 к.)
АДРЕСЪ: Полтава, Редакція журнала „ХУТОРЯНИНЪ“.
Изданіе Полтавск. сельск. хозяйст. Отв. ред. П. П. Ганько.

ГОДЪ 8-ой. Открыта подписка ГОДЪ 8-ой.

НА 1910 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

„Союзъ потребителей“

посвященный интересамъ русской кооперации вообще и потребительской въ частности. Выходитъ 48 разъ въ годъ.

Въ «Союзѣ Потребителей» помѣщаются указанія и совѣты для практическихъ дѣятелей кооперации, а также корреспонденціи съ мѣстъ изъ жизни потребительныхъ обществъ. Журналъ обращаетъ особенное вниманіе на ознакомленіе своихъ читателей съ положеніемъ и развитіемъ кооперации за-границей.

Подписная цѣна за годъ 3 р. съ пересылкою.

Изданіе Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе:

А. И. Быстровъ, Н. Валентиновъ, С. М. Вигилевъ, І. А. Воркуновъ, Н. П. Гибнеръ, А. Глѣбовъ (корр. изъ Австріи), А. В. Глѣбовъ (Меркуловъ), Груздевъ, А. А. Евдокимовъ, П. Е. Житковъ, А. Залога, В. Н. Зельгеймъ, Ільченко (корр. изъ Галиціи), С. А. Каблуковъ, проф. Н. А. Каблуковъ, Л. С. Козловскій, Д. С. Коробовъ, А. Е. Кулыжный, А. И. Латухинъ. Д. А. Лебедевъ, З. Ленскій, Ленская, В. С. Николаевъ, проф. И. Х. Озеровъ, Р. Оленинъ, В. А. Перелешинъ, В. А. Поссе, С. Р. Рапопортъ (корр. изъ Англіи), П. А. Садыринъ, С. Семеновъ, М. Слобожанинъ, Тамаренко, М. Таниnъ, В. Ѳ. Тотоміанцъ, проф. А. О. Фортунатовъ, М. Л. Хейсинъ, Шевченко, А. Г. Штанге, П. А. Щепетовъ и др.

Сброшюрованные экземпляры „Союза Потребителей“ за 1903, 1904, 1905, 1906, 1907 и 1908 гг. по 3 р. съ пересылкой.

Редакторъ: *В. Н. Зельгеймъ.*

Подписка принимается въ конторѣ редакціи:

Москва, Сухарева Садовая, д. 269, въ потребительскихъ лавкахъ и въ книжныхъ магазинахъ.

Продолжается подписка на 1910 годъ (VI годъ изд.)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ ХОЗЯИНЪ“

(Записки ИМПЕРАТОРСКАГО Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства).

Не мѣняя основныхъ началъ своей программы, редакція „Юго-Восточнаго Хозяина“ въ текущемъ 1910 г. предполагаетъ значительно расширить нѣкоторые отдѣлы ея, введеніемъ спеціальнаго отдѣла, посвященнаго Русскому Сельскохозяйственному машиновѣдѣнію, Отдѣла Сельскохозяйственной Кооперація и обратитъ большое вниманіе на оживленіе Отдѣла Вопросовъ и Отвѣтовъ и др.

Кромѣ того, съ Января 1910 года выпускается еженедѣльно, въ видѣ приложенія къ книжкамъ журнала,

„Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“,

въ которомъ главнымъ образомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Принимая во вниманіе выходъ еженедѣльнаго названнаго Листка, Совѣтъ общества постановилъ повысить подписную плату за журналъ до 3-хъ руб. въ годъ, а для членовъ О-ва—2 руб.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ—3 рубля, для членовъ общества—2 рубля. Отдѣльные номера съ пересылкой—30 коп.

Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ВЪ ЖУРНАЛѢ: за объявленія позади текста цѣлая стран.—12 руб., $^1/_2$ стр —7 руб., $^1/_4$ стр.—4 руб. Впереди текста и на обложкахъ—цѣна **ВДВОЕ ДОРОЖЕ.**

За разсылку приложеній—за каждый лотъ съ тысячи 8-мь рублей, слѣдующій лотъ—4 рубля.

Имѣются въ продажѣ №№ журнала «Юго-Восточный Хозяинъ» за 1906, 7 и 8 гг. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки.

Для телеграммъ: Ростовдонъ Выставка.

Редакторы: Председатель О-ва Членъ Госуд. Совѣта **В. И. Денисовъ.**
Товарищъ Председателя **В. К. Соцевичъ.**

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ

САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ ВЪ РОССІИ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ

ЖУРНАЛЪ

„Искры Жизни“.

Въ журналѣ, кромѣ литературнаго отдѣла, будутъ широко поставлены отдѣлы педагогическій, политико-экономическій, библіографіи, искусства и провинціальной жизни, а также будутъ печататься научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія, будутъ даваться обзоры женскаго, рабочаго и кооперативнаго движенія въ Россіи и за границей.

Журналъ будетъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками текущихъ событій и т. п., а также въ видѣ приложенія будутъ даны ноты.

Приступая къ изданію журнала «Искры Жизни», редакція ставитъ своею цѣлью дать, за самую минимальную подписную плату, дѣйствительно серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, трудовой интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

Въ журналѣ примутъ участіе видные литераторы, публицисты, ученые и художники.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

75 коп. на годъ за 12 №№ **75 коп.**

съ доставкой и пересылкой

НА ДРУГІЕ СРОКИ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Подписка принимается въ редакціи журнала С.-Петербургъ, Вас. остр., 5 линія, д. № 46, кв. № 12.

МОСКВА, Б. Дмитровка, 26.

Продолжается подписка на 1910 г.

5-й годъ ИЗДАНІЯ

НА ПРОФЕССІОНАЛЬНЫЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ

ЖУРНАЛЪ

НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ

(ВЫХОДИТЪ 20 РАЗЪ ВЪ ГОДЪ).

Въ 1910 году въ журналѣ примутъ участіе ВИДНЫЕ ДѢЯТЕЛИ учебнаго отдѣла О. Р. Т. З., Московскаго Общества грамотности, Лиги Образованія и Комиссіи по организаціи образовательныхъ экскурсій. Сотрудники: И. С. Абрамовъ, В. А. Анзиміровъ, Я. С. Артюховъ, А. Н. Ачкасовъ, гр. В. Н. Бобринская, проф. А. К. Бородинъ, И. П. Бѣлокопскій, В. П. и Э. О. Вахтеровы, А. Г. Вяловъ, А. Ф. Волошинъ, Б. Д. Гринченко, Д. И. Дорошенко, И. Я. Дрилихъ, Я. И. Душечкинъ, С. А. Ефремовъ, С. А. Ефремовъ, Е. А. Звягинцевъ, Я. Ф. Зеленкевичъ, С. А. Золотаревъ, А. П. Иващенко, В. В. Кирьяновъ, В. С. Костромина, В. А. Крандіевскій, К. Ф. Лебединцевъ, С. И. Лисенко, А. А. Локтинъ, Н. Д. Лубенецъ, Т. Г. Лубенецъ, Н. А. Малиновскій, С. П. Мельгуновъ, Ѳ. П. Матушевскій, И. Е. Орѣшинъ, А. Б. Петрищевъ, А. Н. Пропперъ, С. С. Раецкій, вр. М. П. Рашковичъ, Л. Н. Рутценъ, С. Ф. Русова, И. Н. Сахаровъ, Н. А. Скворцовъ, В. В. Симоновскій, Б. Е. Сыроѣчковскій, О. Н. Смирновъ, прив.-доц. В. Н. Твердохлѣбовъ, д-ръ П. П. Тутышкинъ, Г. А. Фальборкъ, Н. В. Чеховъ, Е. Г. Шольцъ, М. Л. Цитронъ и др.

ПРОГРАММА:

Руководящія статьи по очереднымъ вопросамъ школьной реформы. Всесторонняя разработка вопросовъ профессіональнаго учительскаго быта. Научно-популярныя статьи по педагогикѣ, психологіи, школьной гигіенѣ, санитаріи и пр. Вопросы внѣшкольнаго образованія.

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ:

I. Вопросы народнаго образов. въ Госуд. Думѣ. II. Въ учительскихъ обществахъ (критическіе обзоры). III. Хроника народнаго образованія. IV. Изъ жизни заграничной школы. V. Народное образованіе въ земствахъ и городахъ. VI. Въ народныхъ университетахъ. VII. Среди педагогическихъ журналовъ. VIII. Сообщенія съ мѣстъ. IX. Литературныя новости. X. Справочныя свѣдѣнія по народному образованію. XI. Въ помощь самообразованію. XII. Среди книгъ (библіографія). XIII. Почтовый ящикъ. XIV. Письма въ редакцію.

Всюду собствен. корреспонденты. Живая связь съ народнымъ учительствомъ. Разнообразныя ИЛЛЮСТРАЦІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ—2 р. 50 к., на полгода—1 р. 25 к., на 3 мѣс.—75 к., на 1 мѣсяцъ—30 коп.

Пробный нумеръ журнала высылается за 14 коп.

Подписку адресуйте: Б. Дмитровка, 26, журналу „Народный учитель“.
Редакт. О. Н. Смирновъ. Издат. Л. П. Смирнова.

4-й годъ изданія. **ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА** 4-й годъ изданія.

НА 1910 ГОДЪ.

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАХОВОЕ ДѢЛО“.

НАЧАЛО ПОДПИСНОГО ГОДА СЪ 1 МАРТА 1910 Г.

Страховое Дѣло, получивъ широкое развитіе въ Россіи, заняло одно изъ видныхъ мѣстъ въ экономической жизни населенія и положеніе его въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія можетъ быть признано вполнѣ окрѣпшимъ и упрочившимся. Но развитіе страхованія происходило все время путемъ экспериментальнымъ, не было опыта, отсутствовала литература и ощупью приходилось отыскивать тѣ пути, которые привели страхованіе къ его настоящему положенію. Въ данный моментъ, когда страхованіе получило всеобщее признаніе и когда оно стало обслуживать интересы громадныхъ массъ населенія, въ страховомъ дѣлѣ назрѣлъ цѣлый рядъ вопросовъ какъ практическаго, такъ и теоретическаго значенія. Самыя основы страхованія, организація его на мѣстахъ, вопросы страховой статистики, имѣющіе большое значеніе въ цѣляхъ правильнаго установленія тарифовъ,—все это настоятельно требуетъ широкой научной разработки и всесторонняго обсужденія.

„Страховое Дѣло“—совершенно независимый органъ, посвященный разработкѣ вопросовъ страхованія. Особенное вниманіе редакціей удѣлено **взаимному земскому страхованію.**

ПОЖАРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

На страницахъ журнала обсуждаются вопросы предупредительнаго страхованія и пожарная техника.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ—1-го и 15-го числа.

Подписная цѣна на годъ— **6 р.**, на полгода **3 р.**, на $^1/_4$ года **1 р. 75 к.**

Плата за объявленія: за полную страницу—20 руб., $^1/_2$ страницы —10 руб., $^1/_4$ страницы—5 руб. Строка текста 10 коп.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ:

Тверь, Ревякина улица, домъ Ивановой.

Открыта подписка на 1910 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ НАРОДНАГО Учителя.

Изданія годъ IV.

Органъ народнаго учительства.

Выходитъ 20 разъ въ годъ, книжками отъ 2—4 листовъ.

ЖУРНАЛЪ СТАВИТЪ СВОЕЙ ЗАДАЧЕЙ:

1) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ.

2) Содѣйствовать проведенію въ жизнь принциповъ новой школы.

3) Сообщать о всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ явленіяхъ въ области законодательства по народному образованію.

4) Слѣдить за научно-педагогической литературой, а также и за общедоступной литературой по всѣмъ отраслямъ знанія.

5) Освѣдомлять о наиболѣе важныхъ фактахъ въ дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ союзовъ.

6) Давать всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Д. Н. Анучинъ, В. А. Анзимировъ, К. В. Аркадакскій, С. М. Блекловъ, Я. В. Борисовъ, И. Н. Бороздинъ, Ю. А. Бунинъ, И. П. Бѣлоконскій, Ч. Вѣтринскій, А. Ѳ. Гартвигъ, Н. Н. Ге, А. К. Дживелеговъ, Н. Ф. Езерскій, А. У. Зеленко, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Іорданскій, В. Е. Игнатьевъ, И. Н. Игнатовъ, П. Н. Казанцевъ, Н. В. Касаткинъ, С. А. Князьковъ, С. Г. Крапивинъ, И. О. Левинъ, А. А. Локтинъ, А. А. Мануиловъ, Э. Э. Маттернъ, П. Е. Мельгунова, С. П. Мельгуновъ, Н. М. Мендельсонъ, С. П. Моравскій, Ѳ. Ѳ. Нелидовъ, Н. М. Никольскій, И. И. Поповъ, А. С. Пругавинъ, В. А. Розенбергъ, В. В. Ротъ, Н. А. Рубакинъ, С. Ѳ. Русова, Л. Н. Рутценъ, П. Н. Сакулинъ, И. Н. Сахаровъ, Е. И. Смирновъ, М. Х. Свентицкая, Б. И. Сыромятниковъ, С. О. Сѣрополко, А. А. Титовъ, М. Ѳ. Тихомировъ, В. М. Устиновъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Б. Хавкина, Н. В. Чеховъ, кн. Д. И. Шаховской, В. Е. Якушкинъ, Д. О. Ярошевичъ.

Подписная цѣна на журналъ 2 р. 50 к. въ годъ, на полгода 1 р. 50 к.

Цѣна отдѣльной книжки 15 коп.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Москва, Полянка, Успенскій пер., д. 8, кв. 2.

Редакторы-издатели Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ.

XII Годъ Изд. **Продолжается подписка на 1910 г.** XII Годъ Изд.

НА

„ЮЖНО-РУССКУЮ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕН. ГАЗЕТУ“

областной еженедѣльный журналъ, посвященный опытному дѣлу, общественной агрономіи, кооперації и практическому хозяйству степного юга.

Изд. Харьковскаго О-ва. Сел. Хоз.

Программа журнала выполняется помѣщеніемъ въ каждомъ номерѣ статей и замѣтокъ по отдѣламъ: основныя техническія статьи, руководящія о земской и общественной агрономіи, статьи по кооперації; обзоръ сельско-хозяйственныхъ журналовъ; практическія замѣтки по сельско-хоз. техникѣ; корреспонденціи и текущія извѣстія по землеустройству, переселенію, сельской кооперації, земской и общественной жизни. **„Вопросы мѣстной кооперации“** выходитъ при журналѣ разъ въ мѣсяцъ. Изданіе вызвано тѣмъ особымъ значеніемъ, которое пріобрѣтаетъ теперь въ сельскомъ хозяйствѣ дѣятельность кооперативныхъ товариществъ всѣхъ видовъ. **Спеціальные номера** посвящаются подробной разработкѣ насущныхъ и сезонныхъ вопросовъ. **Сбытъ хлѣба:** хлѣбныя цѣны, обзоры видовъ на всемірный урожай, отчеты объ урожаяхъ, хлѣбная торговля, настроеніе рынка, крупныя сдѣлки, сообщаетъ въ періодъ хлѣбной кампаніи (1 іюля - 1 ноября) особый **Справочный листокъ хлѣбной торговли“**, разсылаемый всѣмъ подписчикамъ БЕЗПЛАТНО 2 РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ. Въ этомъ же „Справочномъ листкѣ“ помѣщаются систематическія статьи по организаціи обществен. сбыта продуктовъ хозяйства.

Отвѣтствен. ред., агрономъ **С. М. Кузнецовъ.**

Годовые подписчики получатъ въ 1910 году.

50 №№ журнала по общей его программѣ

40 №№ „Справочнаго листка“ по хлѣбной торговлѣ.

12 №№ Вопросы мѣстной кооперації.

2 книги по капитальнымъ вопросамъ программы.

календарь и справочн. книжка «Хлѣбороба» на 1910 годъ.

Подписная цѣна: на годъ—4 р., 6 м.—2 р., 3 м—1 р.

Для сельскихъ кооперативовъ, крестьянъ и учителей 50% для земскихъ управъ при групповой подпискѣ—25% скидки. Подписной годъ считается съ 1 января.

Адресъ конторы и редакціи: Харьковъ, Московская, № 10.

1910 г.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА БОЛЬШУЮ ПРОВИНЦІАЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„ПЕНЗЕНСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

(годъ изданія LXXIII-й).

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, въ размѣрѣ 1—1½ листовъ обыкновеннаго газетнаго размѣра (въ 6 столбцовъ печати). По средамъ и воскресеньямъ прилагаются «Пензенскія Губернскія Вѣдомости» (часть оффиціальная).

Особенное вниманіе въ газетѣ отводится вопросамъ мѣстной жизни: земскому, городскому, крестьянской жизни, крестьянскаго хозяйства и землеустройства, переселеній и т. д.

Подписная цѣна съ пересылкой: на годъ—6 р., на ½ г.—3 р., на ¼ г.—1 р. 50 к., на одинъ мѣсяцъ—50 к. Для сельскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и лицъ сельскаго управленія на 12 м.—4 р., 6 м.—2 р. и на 3 м.—1 р.

Подписныя деньги высылаются по адресу г. Пенза, въ Редакцію Пензенскихъ Вѣдомостей.

Объявленія принимаются: на IV-й страницѣ по 5 к. за строку обыкновеннаго шрифта или мѣсто, ею занимаемое; два раза—7 к.; за три раза—10 к.; при повтореніи свыше 8 разъ дѣлается пропорціональная процентная скидка. На первой страницѣ вдвое дороже.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

на всевозможныя типографскія работы, печатаніе: счетовъ, визитныхъ карточекъ, афишъ, брошюръ, отчетовъ. Всегда имѣются готовые бланки для канцелярій, волостныхъ правленій, земскихъ начальниковъ и по дѣлу укрѣпленій крест. земли.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на переплетныя работы, изготовленіе роскошныхъ папокъ, бюваровъ, тисненіе золотомъ, серебромъ и цвѣтными красками по кожѣ, бархату и атласу. Переплеты всевозможныхъ книгъ, какъ для канцелярій, такъ и для библіотекъ и друг.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Т-во А. И. РАПОПОРТЪ и К° въ Пензѣ.

ПАРОВАЯ

Типо-Литографія,

Переплетная и Линевальная

Московская ул., домъ Шольцъ (быв. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и т. п. работы.

Продажа готовыхъ бланокъ и книгъ:

для КРЕДИТНЫХЪ и ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВЪ, винокуренныхъ заводовъ и всѣхъ чиновъ акцизнаго надзора, сельскихъ обществъ и волостныхъ правленій.

Для школъ имѣются готовые:

КЛАССНЫЕ ЖУРНАЛЫ, ДНЕВНИКИ ДЛЯ ЗАПИСЫВАНІЯ УРОКОВЪ, РАЗНОСНЫЯ КНИГИ, ЖУРНАЛЫ ВХОДЯЩИХЪ И ИСХОДЯЩИХЪ БУМАГЪ, ИНВЕНТАРНЫЯ КНИГИ ДЛЯ ШКОЛЬНАГО ИМУЩЕСТ. И БИБЛІОТЕКЪ, ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ И СВИДѢТЕЛЬСТВА.

Писче-Бумажный и Книжный магазинъ

А. И. РАПОПОРТЪ

Въ ПЕНЗѢ, Московская ул., д. Кузнецова.

Телефонъ № 126.

Всегда въ большомъ выборѣ имѣются:

всѣ канцелярскія и чертежныя принадлежности, писчая и почтовая бумага, конверты, карандаши, перья, чернила, ручки, предметы для подарковъ, переплетный матеріалъ, кабинетныя вещи, портфели, кошельки, дорожныя сумки, картины, блокъ-ноты и папки съ серебрян. накладками, багеты, паспарту и пр.

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ

УЧЕНИЧЕСК. ТЕТРАДЕЙ и КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ всѣхъ вѣдомствъ.

ПРОДАЖА ПИШУЩИХЪ МАШИНЪ РАЗНЫХЪ СИСТЕМЪ и ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ къ НИМЪ.

Пенза. Паровая т.-л. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Страницы:	*Строки:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
8	16 снизу	вниманія	вниманіе.
16	12 сверху	рамѣрамъ	размѣрамъ.
29	13 „	слова: *„инфузорную землю“*	*не читать.*
33	9 снизу	копетенцію	компетенцію.
78	4 сверху	хозяйства	ходатайства.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ экземплярахъ остались неисправленными еще слѣдующія опечатки:

Страницы:	*Строки:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
81	1 сверху	Общіе вопросы	*не читать.*
88	21 снизу	городского	городового.